

NOT TO BE

4
12908

ان الدین عند اللہ اسلام

CHECKED

Checked
1987



CHECKED 1995



در مطبع گلزار دکن واقع حیدرآباد طبع

گزارش سینم

ایما الاخوان! س زمان ضعیف البیان میں کہلاار علاقہ مدراس کے ایک پنڈت نے چند در
چند اقرضات والزام پر قائم کئے تھے جو محی الدین عبداللہ نو مسلم کی جانب سے طلب
جواب شائع ہوئے جس کا ایک جواب مولوی غلام مصطفیٰ صاحب لاہور میں دوسرے مولوی محمد
عبدالباقی صاحب لاہور میں تیسرے مولوی محمد غوث نو مسلم نے چن چن میں
چوتھے مولوی محمد عابد جن صاحب دلیور میں تحریر فرمایا۔ جواب اول اگرچہ اول درجہ کا نہیں۔

پھر بھی جواب ہی اور درحقیقت شائستہ اور مناسب اور باصواب۔ جواب ثانی من جمیع الوجہ
لا لبواب نہایت عمدہ اول درجہ کا مکمل و ثانی ہے ثالث بالکل ثالث میان اول تو پیدا
شدہ رقیب کا مصداق لا الے ہولار و لا الے ہولار پڑھنے کے واسطے جسکے تجویز پر
ناظرین کا اتفاق۔ جواب رابع ہر چند کہ نہایت ہی مختصر ہے مگر چونکہ سنجیدہ و پسندیدہ
و نیز تجویز مرحوم کا (جنہوں نے ماہ جادی ثانی میں حیات کو جواب دیا اور غدر برین کا
سفر عین حالت سفر میں اختیار کیا) یادگار ہے ضروری جانکر شائع کیا جاتا ہے جسکا
نام جواب کافی ہے۔ اور غریب جواب ثانی جسکا نام جواب شافی ہے بعد الطبع طیار
ہو کر سرور شہر اہل الصبار ہوتا ہے۔ و اللہ العالیٰ الی طریق الحق الصدق و سوار السبیل

محمد عبداللہ خان صنیع لکھنوی

حبیب اللہ نعم الکرکیل

احمد راکب و کن



بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله
 نفس بشر ليعني بند و ن پر ایک دین کہ حاصل دین مطابق امر الہی کہ اعتقاد و عمل و
 عبادت کہ طریق مختلف ہیں خواہ اسکی عقل میں آوے یا نہ آوے قبول کرنا ہے چنانچہ
 عیسائیوں میں تثلیث کو توحید جاننا ہے ۔ ہمارے یہاں تری و تھہ یعنی دوتا تری کو
 توحید جاننا ہے **اقول** بیشک یہ سچ ہے کہ نفس بشر تکلف پر ایک دین جو مطابق
 امر الہی کے ہو قبول کرنا ہے لیکن ہر گروہ کا شخص اسی بات کا مدعی ہے کہ ہمارا دین ^{مطابق}
 امر الہی ہے حالانکہ یہ محال ہے کہ ہر فرقہ کا یہ دعوے حق ہو ورنہ اجتماع صدیقین ^{لارفع}
 آجائے گا مثلاً سہراوگ والے و نیز لہجے ہندو مدعی ہیں کہ نبی کا ہاتھ کا حرام ہے اور
 مسلمان و نصاریٰ و ہندو و بعض ہندو جانتے ہیں اسبطرہ ایک فرقہ بت پرستی جائز
 کہ درود سنانا جائز و کفر بتاتا ہے اور ضرور ہے کہ مطابق امر الہی ایک ہی ہو گا غور

نے چند

سوی طلب

وایسے محمد

ن میں

کا نہیں

من جمیع الوجہ

ما تو پیدا

یکے عجیب پر

پسندیدہ

رخد برین کا

جائے جگا

لعب الطبع طیار

و سوار السبیل

نفوی

کرو جتنے فرستے خدا کو ماننے والے ہیں ان میں اکثر ایسے ہیں کہ خدا کا رسول کا ایک
 شخص بانی و مظهر دین ہو کر مدعی ہوا کہ میں خدا کا رسول یا اوتار ہوں اور وہی
 بانی چند قواعد بنا کر منظر ہوا کہ یہ کلام خدا کا ہے اور خدا کا کلام اور خدا کا رسول
 و اوتار جانتا اور ماننا مستلزم ہے اس بات کا کہ خدا کو پہلے جانے پھر اس کے کلام یا
 اس کے رسول اور اوتار کو ماننے پس اگر خدا کا جانتا رسول یا کتاب سے ہو تو دور
 لازم آتا ہے جو یقیناً محال ہے لہذا ضرور ہوا کہ خدا کو عقلی دلیل سے پہچانے کا
 اور عقلی دلیل ثابت کرتی ہے کہ تثلیث حقیقی کو توحید حقیقی جانتا بالکل غلط ہے
 اور بے سرو پا ہے۔

ہر گاہ دو چیزیں یا ہم باعتبار ذات کے ضدین اور دونوں فی نفس الامر
 نقیضین ہوں تو ان کا اجتماع محل واحد و زمان واحد میں ایک جہت سے
 محال ہے۔ خواہ وہ دونوں واجب ہوں یا غیر واجب۔ دیکھو واحد حقیقی کا
 ثلث صحیح نہیں اور ثلثہ کا صحیح ہے یعنی ایک۔ اور تین نام ہے مجموعہ احاد
 ثلثہ کا پس اگر تثلیث حقیقی کو توحید حقیقی مانا جائے تو لازم آتا ہے کہ واحد جو
 جو ہے احاد ثلثہ کا وہ کل ہو اور خبر کا کل عقلی محال ہے۔ اس محال سے علما
 ایک محال اور لازم آتا ہے وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ مرکب ہو اجزاء غیر قننا ہے بالفعل
 سے اور یہ باطل ہے دیکھو ضرورت مذکورہ میں حقیقتہ کل و خبر ایک ہوئے
 اور جب کل مرکب ہو تو اجزاء ہی مرکب ہو گئے اور کل اپنے اجزاء سے مستعد

الحقیقۃ تھا اس طرح اور سکے خراپے اجاز سے متحد الحقیقۃ ہونگے علیٰ ہذا القیاس
 اجاز الاخریٰ ہی و نیز لازم ہوگا کہ واحد حقیقی اپنے نفس کا اور واحد حقیقی ایک مثل
 ثلثہ کا ہو یہ بدیہی البطلان ہے۔ پہر اگر کہو کہ ثلثیت حقیقی اور توحید اعتباری
 ماننے میں اس کا جواب یہ ہے کہ ایا ہر ایک متصف بصفات کمال ہے یا بعض میں
 کوئی گون (صفتہ) اور بعض میں کوئی۔ جیسا بعضہ ہر دو سے سنا جاتا ہے صورت
 اول میں برہان ثلثانہ جاری ہوگی مثلاً فرض کرو ایک نے چاہا زید کو پیدا کرنا
 دوسرے نے چاہا جبکو اول نے چاہا وہ نہ ہو اگر دو لون کا چاہا ہو تو اجتماع مقصد
 لازم آتا ہے ورنہ جسکے مطابق ہوگا وہ متصف بصفات کمال ہو اور دوسرا ناقص
 اور یہ خلاف مفروض ہے صورت ثانی ہی باطل ہے کیونکہ غیر متجمع صفات
 کمالیہ خدا نہیں ہو سکتا یہ ہی خلاف مفروض ہو کیونکہ ہر ایک کو خدا مانا گیا ہے
 بنا برین کہ ثلثیت حقیقی مائی تہی اور توحید اعتباری۔

اب اگر برعکس سکے کو یعنی توحید حقیقی اور ثلثیت اعتباری تو مآل اس دعویٰ کا
 یہ ہوگا کہ واجب بسیط نہیں مرکب سے اسکا بیان مطلوبات میں مرقوم ہے مختصر
 کہ وہ اجزائے سب کے سب ممکن ہونگے یا واجب یا بعض واجب بعض ممکن پہلی صورت
 منافی ہے ذات واجب کی اور صورت ثانی منافی التیام مابیتہ کے ہے اسلئے
 کہ ہر واجب نیاز اور استغنیٰ ہوگا دوسرے سے (جیسا کہ شان واجب کی ہے)
 پہر کیسے ترکیب ہو سکتی ہے صورت ثالث میں خبر ممکن محتاج و معلل خبر واجب کا

ہوگا۔ پھر واجب و ممکن کا مجموعہ واجب کیسے ہو سکتا ہے پس واضح ہوا کہ تثلیث کو
 توحید جاننا غلط محض اور خیال باطل و وہم عاقل ہے ہر گاہ اصل دین (کہ توحید) ہم
 اور سکی ٹھیک نہیں تو مطالبت امر کا کیا ٹھکانا ہے **قولہ** تمہارے علماء سے تون کا
 شفیع ہونا ثابت **ہو اقول** خیر الزاد سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ مومن مصداق آں
 آیت کے نہیں نہ کہ آیت کو ثبوت شفاعت کہا ہے تاکہ تم کہہ سکو مومن نہ ہوے تو کا
 ہوئے ہاں ہم کہتے ہیں کہ مخاطب مشرکین ہیں اور اس آیت میں دعویٰ مشرکین کا
 استعمال ہو دیکھو مطلب اس کا یہ ہے سفارش کرنے والا عاقل و مختار ہونا چاہئے۔
 تون کو نہ عقل ہے نہ کچھ لوجہ نہ کوئی اختیار پھر وہ تمہارے شفیع کیونکر ہو سکتے ہیں۔
 بقول سیکے پیر خود در ماند شفاعت کسکی کرین **قولہ** تو سل غوث اعظم الخ۔
اقول ہماری شریعت میں ایسی باتوں کا ہرگز ثبوت نہیں۔ ہاں انبیاء اولیاء۔
 شہدا کی شفاعت کرنا ثابت ہے **قولہ** جبکہ امام اوغون نے شفاعت رکھا ہے۔
 اور سکی توحید میں خلل نہیں کرتے۔ ہماری توحید میں کیونکر خلل انداز ہے **اقول**
 تمہاری توحید کا حال سابقاً معلوم ہو چکا ہے ہم یہ کہتے ہیں کہ شفیع گئے سے تمہاری
 توحید میں خلل آتا ہے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ بت تمہارے شفیع ہی نہیں ہو سکتے۔ تم
 لاکھ اور نہیں بنا لو تو کیا ہوتا ہے **قولہ** شریک فی التسمیۃ الخ **اقول** تمام جڑ
 کا بیان طوالت ہے لہذا دونوں مقدموں پر ذیل میں سب کے سب جو مختصر
 تحریر کرنا ہوں۔

مقدمہ اول

ایک دین کے بعض خیریات امور اگر دوسرے دین کے بعض خیریات کے موافق یا مساوی یا شائبہ ہوں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ دونوں دین حق یا مساوی درجہ کے ہو یا دین مسئلہ دہریہ کے یہاں چوری کرنا خون ناحق کرنا جبراً ہی موجودین کے یہاں ہی جبراً ہے علیٰ ہذا نصاریٰ تثلیث کے قائل ہیں ہنود ہی لیکن یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ دہریہ اور موحّد ایک ہیں یا ہنود و نصاریٰ برابر ہیں۔ اسید طرح مسلمان ہنود مجوسی بعض ہنود گوشت کھاتے ہیں اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ سب کا وہی بھی ایک سا ہو جاوے۔ غایت مافی الباب یہ کہ اس خیراتی خاص میں فی الجملہ مسلمان اور مسلم۔ پھر اسکا کیا نتیجہ۔

مقدمہ ثانی

اگر کوئی فعل کسی شخص نے کیا اور اوسکا رواج و یا رفتہ رفتہ اوسکو لوگ عوام سے دین میں شمار کرنے لگے اور وہی فعل دوسرے دین میں ہو عام اسباب سے کہ وہ واقعی اوس دین کا ہو یا مردجہ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ فعل دین ثانی میں عمدہ ہے اول میں ہی عمدہ ہو یا جو عیب اس دین پر عاید ہوتا ہے وہی اس پر عاید ہو۔ پس تمہارے بتائے ہوئے خیریات سے بعض ایسے ہیں کہ مسلمان اور ہنود دونوں کے یہاں برتے جاتے ہیں لیکن حکم مقدسہ اولیٰ تساوی ایک دین کی دوسرے سے لازم کہاں اور بعض امور جیسے ہیں کہ عہد انکس یا بعد ان کے

گھڑے ہوئے ہیں اسلام کے نہیں اور حکم مقدمہ ثانیہ اوسکا دلائل سے عیب ثابت
 تو اس سے اسلام پر کیا عیب پس اون فرمایا امور شرک کے بیان سے مذہب
 اسلام و نہود سے مساوات ظاہر کرنا کیا نافع **قولہ** پر اپنی بیویوں پر حرام الخ
اقول سیر باغ وغیرہ شریعت میں مسلمانوں کی عورتوں پر حرام نہیں بلکہ طبیعہ
 موافق شیع کے ہو اور کوئی خوف فتنہ و فساد کا نہ ہو۔ اور پر وہ تو تمہیں ہی تسلیم
 کر لیا ہے پھر اعتراض کیا۔ **قولہ** ہم ایسا ظلم عورتوں پر روا نہیں رکھتے
اقول اس سے بڑا بکر اور کیا ظلم ہو گا کہ عورت بیوہ جو کبھی زوج سے ہم بستر
 نہ ہوئی ہو یا ہوئی ہی ایک دو دفعہ وہ تمام عمر زندہ در گور رکھی جائے اور بے کام
 مافی مثل باہی بے آب ٹپ ٹپ کر مر جائے۔ اور مسلمانوں میں جو ایسا کرتے
 ہیں وہ اول تو فرقہ عوام سے ہیں و دوم یہ فعل شرعی طور سے نہیں بلکہ خلاف
 شیع ہے محض رواجی بخلاف ہنود کہ ان کے یہاں یہ امر امر دین سے ہے چنانچہ
 گجراتی زبان کے اخبار میں جو مطلوبہ مہی واقعہ ۱۷- اگست ۱۹۷۷ء ہے
 بیڈت صاحب ہستم اخبار لکھتے ہیں کہ موافق مذہب ہنود جب تک اوس سے
 ایک زندہ ہو سکے یا اٹل نہیں ہوتا اس طرح تیر کہ میں موافق شاستر اشک کے
 وارث ہوتے ہیں نہایت محروم سوائے اسکے اور بت ظلم صریح ہیں جو عورتوں
 پر ہندو سے بیان جاری ہیں اور جائزہ بخلاف اسلام کہ ان میں سے ایک ہی
 نہیں **قولہ** خود تمہارے یہاں ایک طریق حق نہیں ٹھہرنا آپس میں اختلاف

رکھتے ہو انھیں **اقول** اگر اختلاف ہونا موجب عدم حقیقت اسلام ہے
 تو مذہب ہندو موجب تمہارے اقوال کے غیر حق ہے کیونکہ تم کہہ چکے
 ہو کہ ہمارے یہاں ہی کئی فریق ہیں اور دراصل یہ کھانا ہی غلط ہے
 کہ تمہارے یہاں ایک طریق حق نہیں ٹھہرتا کیونکہ ہمارے یہاں ایک
 ہی طریق اہل سنت جماعت کا حق ہے اسی پر ہم بلا لگے ہیں اور جو اختلاف
 اسکے اندر ہے وہ اختلاف لا اختلاف کا حکم رکھتا ہے اس واسطے کہ ہول
 میں چاروں مذہب ہمارے متفق ہیں البتہ اختلاف فروعات میں ہے
 جو اجتہادی ہے اور تم کو جنت ملنا تقزیم ہے تمہارے دین کے حق
 ہونے کے لئے اور وہ غیر ثابت ہے اور ہمارا امید وار خلیفہ ہونا جب
 وعدہ حق حق ہے کہ دین کی حقیقت ہمارے بخوبی ثابت کا سیدھے
 عظیم الشان اللہ تعالیٰ فانتظرہ **قولہ** تمہیں کیا دلیل و تجربہ ہے
اقول ہمارے دین کی سچائی پہ بہت سی اولہ ہیں منجملہ اسکے ایک
 مخبر صادق کی پیشین گوئی ہے قال ابن السیپ انخبرنی ابو ہریرہ
 ان رسول اللہ ﷺ علیہ وسلم قال لا تقوم ابعدہ حقو تخرج نار
 من ارض الحجاز و تغیر اعناق الابلی بصری کہا ابن السیپ نے مجھے
 ابو ہریرہ نے خبر دی کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ علیہ وسلم نے
 کہ قیامت قائم نہ ہوگی تا وہ تھکے حجاز کی زمین سے اگ لگے جس سے

روشن ہو جائیں گی گردنیں اونٹوں کی لہرے میں اسی طرح امام نووی
 شایخ فرماتے ہیں تحقیق نکلی ہمارے زمانہ میں مدینے کے اندر ۵۲۰۰
 شرقی جانب سے یہ آگ اور تواتر کو پہونچا اسکا علم جمیع اہل شام و دیگر
 بلاد کے نزدیک اور مجھے اوس شخص نے خبر دی جو اوسوقت مدینہ
 میں موجود تھا ایسی خبر سوائے سچے پیغمبر کے کون دے سکتا ہے بخاری
 و مسلم اس سے چار سو برس پہلے تصدیق ہو چکی تھی جہاں یہ خبر درج ہے
 اب کون شک کر سکتا ہے۔

دوسری دلیل قول حق تعالیٰ کا نحن نزلنا الذکر وانا لہ لحاظون
 الایہ یعنی اوتاری یہ نصیحت (قرآن) اور ہم اسکے نگہبان ہیں قرآن
 کی یہ پیشین گوئی کہ اسکا نگہبان خدا ہے جس سے تغیر و تبدل سے یہ
 محفوظ رہے گا کس قدر ٹھیک اور صحیح ہے واقعی آجک ایسا ہی رہا اور
 رہے گا کہ کوئی تغیر اس میں نہ ہوا نہ ہو جسکی شہادت مخالف بھی دیتا ہے
 دیکھو آئراہیل ولیم سیور اپنی کتاب کی جلد اول صفحہ ۲۷ میں لکھا ہے
 بنایت قوی گمان پر ہم اقرار کرتے ہیں کہ ہر ایک فقہ قرآن کا صحیح اور
 اور بلا تبدل محمدیے کا کہا ہوا ہر اسکے نتیجہ میں جیسا کہ دان ہیبر نے
 کہا ہے یہ کہتے ہیں کہ قرآن کو بالیقین ہم ایسا ہی محمد کا کلام سمجھتے ہیں
 جیسا کہ مسلمان اسکو کلام الہی سمجھتے ہیں اسی طرح تیرہ سو برس تک

اس میں کوئی تغیر و تبدل نہ ہوا ایسا ہی یقین رکھو کہ آئندہ بھی یہ محفوظ
 رہے گا اس کی حقیقت کی ہی یہی دلیل ہے کہ کلام الہی ہے تیسری دلیل
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتنی تہے کیسے پڑا نہ لکھا لکھا نہایت
 القرآن الیضاً اور بارہا کفار کو سنایا گیا کہ یہ آدمی ہیں اور کہتے اس کے
 خلاف ثابت نہ کر رکھا یا مسر جان ڈیون پورٹ اپنی کتاب کے صفحہ ۱۸ کے
 حاشیہ میں سوانح عمری حضرت علیؓ م مصنفہ ابیان کے باب سے یہ عبارت
 نقل کرتا ہے (حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم بے پڑ ہے تھے جسے
 حضرت موسیٰؑ اٹھتے پس باوجود آدمی ہونے کے آپ نے یہ دعوے کیا کہ
 جس کی کو اس کلام کے کلام الہی نہیں شک ہو وہ اس کی قیل کی ایک صورت
 ایک آیت بنالائے باوجود سخت عناد کے عرب العرب باسقا بل نہ کر کے جس کے
 فصاحت و بلاغت کے عالم پر کے جسے ہوئے تھے پر صحت و سحر اور حقیقت
 و صحت رسالت میں کو فائز و دافعی رہا۔ اسوا کے ہزاروں معجزے اور پیشین گوئی
 اسلام کے حق ہونے پر دال ہیں جسے صرف نمونہ کے طور پر اسی پر اختیار کیا۔
 کیونکہ ہر جگہ ہی اختیار کیا ہے **قولہ** تو پھر جو تمہاری کتاب میں ہے۔
 یعنی بوسے نہ مانگے تیرا کہا۔ ال آخرہ **اقول** متعصب یہود و نصاریٰ کہ
 کہہ کو یوں سمجھاتے تھے کہ ظان سچرہ اس میں سے طلب کرو جو پشاور رات
 و پیشین گوئی انبیاء سے سابقین و محروہ کتب سابقہ کے مخالف ہو اور

خلاف کے وقوع سے ازام اور تکذیب کا موقع خوب ہاتھ آئے۔ مثلاً
 استثنائے باب ۱۸۔ آیت ۱۰ میں ہے زمین اور آسمان کے لئے اون کے
 بہائیوں میں سے جیسا ایک نبی برپا کروں گا اور اپنا کلام اوس کے سنہ
 میں ڈالوں گا۔ اس سے معلوم ہوا کہ نبی موعود کو خدا اپنا کلام ٹکڑے
 ٹکڑے دیکھا اس طرح یسایا باب ۲۸۔ آیت ۱۰ حکم پر حکم حکم پر حکم قانون
 پر قانون قانون پر قانون ہوتا جاتا ہوتا پہاں تھوڑا دھان انج اس
 عبارت سے معلوم ہوا کہ وہ قانون و حکم نہ ایک وقت میں اترے گا
 ایک جگہ اب اگر موافق استدعا کے کفار (نفس من رقیق حقے تنزل
 میں کہتے باقرہ یعنی ہم یقین نہ کریں گے تیرا چڑھنا جب تک نہ اتر لائے
 ہم پر کتاب جو ہم پڑھ لیں) خداوند کریم و حکیم قرآن کو ایک وقت میں
 نازل فرماتا تو یہود و نصاریٰ وغیرہ کو یہ موقع ملتا کہ اگلے پیغمبروں
 سے یہ خبر دی تھی کہ یہ قانون متفرق اوقات میں اترے گا اور یہ ایک
 وقت میں اترتا تو ضرور ہوا کہ بحجاب اس استدعا کے یہی کہا جائے۔
 سبحان ربی بل کنت الانبیا رسولا علیٰ ہذا القیاس اور پانچ باتوں کا وقوع
 اپنے اپنے وقت اور محل پر کلام انبیاء میں مذکور ہے اگر موافق خواہش
 کفار عند السوال اور کفار دتوہ و کہنایا جاتا تو میعاد مقررہ کا بطلان ظاہر تھا
 لہذا جواباً سبحان ربی فرماتا عین بر محل ہوا و و صراحتاً اب عادتہ

ہوں جاری ہے کہ موافق احوال قوم کے انبیاء کو مجھ سے عطا فرما کر بھیجا جاتا ہے
 نہ یہ کہ مرسل علیہم کو وکیل بنا کر اختیار دیا جاتا ہے کہ جو یہاں تک پہنچے محل
 طلب کرتے رہیں اور انکا بھی اونکو سگول عطا دے جائے تیسرے جواب
 اہل ہجرے کی غایت یہ ہوئی ہے کہ لوگ ویکسین اور تصدیق رسالت
 بنا کر اسکے واسطے سے ایمان لے آئیں اور یقین ہے اس بات کے کہ رسول
 کو فی الجملہ بھی اولے اسید ایمان کی ہوا اور جب کہ یہ طلب محض عبادۃ اللہ
 ہو اور ایمان نہ لاسنہ پر قرآن قوی موجود ہوں تو اس وقت میں سزا
 سجان رقی ہن گنت الالبشر اسولا کے اور جواب ہی کیا چاہیے اگر کوئی
 کہے کہ ان مشرکین کا معجزہ طلب کرنا عناد ہی تھا اسکے لیے کیا ثبوت۔
 اسکا جواب یہ ہے کہ خود الفاظ سوال سے یہ امر مترشح ہے (یا ہمیر اپنے
 کہے بموجب آسمان ٹکڑے ٹکڑے کر کے گرا دے) پہلا کوئی عاقل طالب
 حق یہ کہے گا کیا یہ کام کر نہیں تو آسمان ہمارے اوپر گر کر ہمیں مار دے
 یہ باتیں عناد کی نہیں تو کیا قول جب ندیان روان نہ کر کے
 پھر معجزات کیسے الخ اقول ندیان روان نہ کرنا مستلزم اسلام
 کا نہیں کہ کسی ہجرے کا صدور ہی جناب رسالت سے نہ ہوا ہو
 ورنہ دلیل ملازمہ بیان کر دیا ہے اسطرح معجزہ شق القمر آسمان کے
 ٹکڑے نہ کر دینے سے باطل نہیں ہوتا اسلئے کہ اولاً تو آسمان کا ٹکڑا

ہونا وقت پر موقوف ہے دوسرے ادنیٰ ہلاکت کا باعث ہی تھا۔
 نجلاف شق القمر کے اور فرشتوں کے زاداتار نے کا جواب ہی خود قرآن
 نے دیا ہے باین طور کہ اگر رسول فرشتے ہوتے جب ہی کفار کو شبہ رہتا
 اور اونکا علاج وہم رفع نہ ہوتا اسلئے کہ فرشتے اگر اصلی صورت پر آتے تو
 اونکے دیکھنے کی طاقت انکی آنکھ میں کہاں اور اگر انسان کی صورت
 میں ہوتے تو انکی تکذیب کر کے شل درخواست سابقہ پر ہی درجواست
 کرتے قولہ ہر اہل مذہب اپنے ابا کی مذہب کی قید میں عادیہ مقرر
 الخ اقول ہر چند کہ سرور ہو آبائی مذہب پر مگر اس سے آبائی مذہب کی
 سفید ہونے کی دلیل کیا ہے اور طالب حق حق کے روبرو مصیبت کو مصیبت کہ
 شمار کرتا ہے اور دشمن کے خوف سے راہ حق چھوڑنے کیا دنیا میں کوئی ایسا
 آدمی ہے کہ اپنے ضروری کام سے (بعوض کسی مصیبت کے) منہ موڑے
 نہیں ہرگز نہیں قولہ تصدیق بن دیکھے خدا کے الخ اقول بن دیکھے
 کاخذ ہر فرقہ میں ہے علاوہ ازین اسلام میں بن دیکھے اور سکی وجہیت
 کو دعوہ سے زیادہ ثابت کر دکھایا ہے مگر جب اولہ کہہ دیکھو ہی سو جے تو کہے
 گرنہ ہندو برہمنہ شیم بہ شیم آفتاب را چہ گناہ۔ اور اگر دیکھنے کی تہرجانی
 در شرف گوید۔ قولہ کتب ہی چار میں انہیں دیکھو تو احکام پرست
 کے سوائے حق شناسی میں ہی مختلف ہیں اقول چاروں میں عزائم

کی توحید (چہر دار و مدار دین کا ہے) ایک ہی طرز سو ہے اور صفات
 باری ہی اسی عنوان سے ثابت یہ نہیں کہ ایک مین توحید ہے ایک
 تثلیث - اور ناسخ منسوخ اخبار میں نہیں ہوتا - احکام میں ہوتا ہے جسکی صورت
 یہ ہو کہ ایک وقت میں اہل زمانہ کے موافق ایک طرز سے حکم ہوا دوسرے وقت میں
 اوس وقت کے مناسب دوسرے طرز سے حکم ہوا یہ نہ خلاف عقل ہے نہ خلاف نقل
 ہو تو بیان کرو - طرہ یہ کہ چار جگہ کے حال سے معلوم کرو کہ ہندو کے یہاں ہی
 ناسخ منسوخ ہے اور بائبل میں تو کچھ حد ہی نہیں **قولہ** اس میں ہی اختلاف
 موجود ہے **اقول** قرآن میں کوئی اختلاف موجود نہیں اگر ہو تو بتاؤ -
 ہاں بعض آیات ناسخ و منسوخ ہیں جسکی خبر پیغمبر سے معلوم ہو چکی اسے کوئی اختلاف
 نہیں کہہ سکتا **قولہ** اپنا جیسا دوسرے کو خدا ہی کے واسطے چاہنا -
اقول سمجھ میں نہیں آتا کہ اپنے طرح دوسرے کو خدا کے لئے چاہنے میں
 سائل نے عیب کیا دیکھا **قولہ** تلاش وہ در وہ پیر آداب و نحو -
 غسل بجالایا مگر اصراف کیا ایچ **اقول** طہارت میں بالخصوص وہ در وہ کی
 تلاش ضرور نہیں وہ تو مفید ہے اس بات کے واسطے کہ نجاست گرنے سے
 شل چاہے وغیرہ ناپاک نہیں ہوتا - یہ کہنے کہا کہ وہ در وہ نہ ہو تو وضو ہی نہیں
 ہو سکتا - اور اصراف سے گنہگار ہونے میں اسلام کا کیا قصور - کیا شارع نے
 قہر نہیں کر دیا کہ یوں خچ کرو اور یوں نہ کرو اور آداب میں وقت کھربا جائے

۲
اے گروہ اہل اسلام اس سالہ کو خدیو اور بنی آل اولاد کو پڑناؤ
تاکہ پادریوں کے فریب سے بچو

وَمَنْ يَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ فَهُوَ حَسْبُهُ

الحمد للہ کہ یہ رسالہ راستی کا مقالہ تنقیح و توضیح مسئلہ ابن اللہ و
کفارہ و تفسیر کے بیان میں عیسائیوں کی ہدایت کے بلال مال اعلیٰ

صمصام شیر علی حق عہد الکبیر

از تالیفات ماہر علوم عقیدہ و قلبیہ مولانا مولوی محمد بشیر الدین صاحب قلم و فاضل

حسب فرمائش

مؤلف صاحب ممدوح و احقر العباد محمد مصطفیٰ ولد حاجی احمد یار صاحب
قریشی فاروقی ساکن شہر بھیرہ ضلع نٹہا بیوہ حال طرہ دہلی

۱۸۹۱ء

مطبع افتخار دہلی میں منشی محمد ابراہیم کے استہام سے چھپا

ہو غیور دنیا میں تشریف لائے تھے تو وقت صلیب پانے کے پہنچی اور چلائے کیوں اور ضعف اور نالے کیوں کے اور ایلی
 ایلی لما سبقتنی کیوں فرمایا حالانکہ ہر مائل تہیر لکھ ہر ایک برناؤ پیر جانتا ہے کہ جو کوئی اپنی خوشی سے اپنے واسطے
 ایک کام میں کرتا ہے اس میں کبھی پیچھا چلاتا نہیں پس جرم ذریعہ ثابت نارضا مندی کو ہے اور نارضا مندی میں مبتلا
 کفارہ ہے **وسیلہ پنجم** یہ کہ اگر گناہ موجب عذاب ابدی ہے تو لازم ہے کہ مغاۃ اللہ صبح بھی عذاب ابدی میں بطریق اولیٰ
 گرفتار میں آئے ہوں نے تمام گنہگاروں کے گناہ اٹھائے ہیں اور وہ گناہ نگار بصورت عدم قدیم و کفارہ کے عذاب
 ابدی اٹھائے اسی طرح یہ بھی اٹھادیں العباد باللہ جیسا کہ صبح مجموعہ میں العباد اور انسان کا ویسا ہی مجموعہ میں
 سب گناہ اور گنہگاروں کا **وسیلہ ششم** یہ ہے کہ موجب تفریق کفارہ کے لازم آتا ہے کہ اس کفارہ کے پہلے سب انبیاء وغیرہ
 بسبب اپنے گناہوں کے عذاب میں گرفتار ہوں اور فرعون اور موسیٰ نبینا و علیہ السلام اور عزود اور ابراہیم علی نبینا وعلیہم
 صالوا اللہ سب و ذریعہ میں پڑے ہوں اور بعد اس کفارہ کے سب نالی پائے ہوں پس فرعون اور عزود کے کفارہ اور ابراہیم
 اور موسیٰ علیہم السلام کے نبوت میں درباب حفظ عن الخطایا کچھ فرق نہ ہوا **وسیلہ ہفتم** یہ کہ صبح نے انسان موجودین اپنے زمانہ
 کے گناہ اٹھائے یا سب کے خواہ سابق ہوں خواہ مسبق اگر موجود ہیں اٹھائے ہوں تو اس صورت میں لازم آتا ہے کہ تفریق
 اور لاحق کے واسطے اور کفارہ کی حاجت ہو اور اگر سب کے جیسا کہ فرض ہے تو لازم آتا ہے وجود صفت کا بدوں وجود و صفت
 کے یعنی گناہ کرنے والا موجود نہ ہو بلکہ فنا ہوا ہو یا ابھی تک پیدا نہ ہوا ہو اور اسکا گناہ موجود ہو کہ سب اٹھے اپنے اوپر
 تو یہی لازم آتا ہے کہ وہاں ہی نجات پاؤ اور یہ بھی باطل نہیں دونوں مقولوں پر کفارہ متصور نہیں **وسیلہ ہفتم** یہ کہ اگر یہ کفارہ
 صبح ہو تو لازم آتا ہے فوراً تسلیم ہو واسطے کہ چرچ کرنے کے گناہ اٹھائے اور آپ گنہگار ٹھہرے تو محتاج بدوئے نبی ہو کہ اور
 پر کہہ کر کے واسطے ایک نبی اور کفارہ تھا ہے اعتقاد کے بموجب ضروری ہے پس یہ علیہ السلام کے واسطے بھی نبی اور کفارہ ضروری
 ہو نہ مغاۃ اللہ یا نہ تک و ذریعہ میں رہتے تین دن بعد کبھی نہ کل سکتے اس طرح دوسرے نبی اور کفارہ میں کلام کریں گے
 اگر نبی و کفارہ سات میں سے کسی کو کفارہ لاحق کہو گے تو دوسرے در نہ تسلیم ہے **وسیلہ ہفتم** یہ کہ اگر کفارہ ممکن ہو تو
 لازم آتا ہے کہ صحیح احکام دینی مثل حدود و قصاص و تعزیرات باطل ہوں پہلے کہ جو جرم سنگین تر تھا وہ سنگین تر تھا و سنگین
 اس کی ہی سزا صبح ہو اٹھا چکے اب جرم کو متروک نہی پڑی ہے قصاصی ہے حالانکہ یہ بھی سزا پاتے اور دیتے ہیں پس معلوم ہوا
 کہ کفارہ باطل ہے اور اگر کسی یہ غدر کریں کہ کفارہ سے عذاب خروی ساقط ہوا و دنیاوی اگرچہ یہ قضیہ من و عذر خلاف
 مسئلہ کفارہ کے ہے لیکن اب یہ کہا جاوے گا یہ کمال ظلم ہے کہ ایک جرم کو جرم بنائے اور دوسرے اور حکام سزا دین متروک
 باجمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ **وسیلہ و ہم** یہ کہ اگر کفارہ صبح ہو تو لازم آتا ہے کہ کوکوعطاعت کی ضرورت نہ
 اسلئے کہ سب کفارہ صبح کے جلا انسان کی حیات ابدی اور نجات ابدی ہو مگر اس واسطے کہ نجات حیات ابدی و نجات سے
 گناہ تھا کہ وہ نالین ہو اب عمل جبر اور طاعت کی کیا ضرورت رہی یا وجود کی جواری بندگی کے پابند تھے اور واسطے طاعت
 کے ہو کہ تھے **وسیلہ یازدہم** کریں یہ پتہ ہوں سب نے بعض گناہ اٹھائے یا کل گناہ صغیرہ ہوں یا کبیرہ اگر بعض اٹھا

یہ
 پتہ
 ہوں
 سب
 نے
 بعض
 گناہ
 اٹھا

اور مرکب نہیں ہے بلکہ ہر واحد مفرد بسیط ہے اور ایک عالم اور عاقل ہے اور ابن اسکی صورت علیہ اور عقلیہ ہے اور علما مسیحی ولادت سے ارادہ کرتے ہیں انبثاق یعنی ظہور فی الخارج یا خروج زندہ کا زندہ سے اور یہ اعتقاد کرتے ہیں کہ مسیح میں دو طبیعتیں ہیں ایک طبیعت الہی یعنی لاہوتی دوسری طبیعت ناسوتی اور ان دونوں طبیعتوں کا اقنوم واحد ہے وہ اقنوم الہد یا اقنوم ابن الہد کا ہے اور الوہیت ابن کے باپ کی طرف سے ہے اور انسانیت ماں کی جانب سے اور دو ایک شے کہلاتی ہیں یعنی مسیح علیٰ نبیا وعلیہ السلام اور لاہوت نے مسیح کے جسم میں حلول نہیں کیا بلکہ جسم کو استعمال میں لایا اور جب خلق میں اختلاف پڑا اور انبیاء کی اطاعت مخلوق نے کی جب نے چاہا کہ سب کو ہلاک کرے اور خدا نے ابن نے معارضہ کر کے کہا کہ مجھے جانے دے میں مخلوق کو سمجھاؤ لگائیں جسم ہو کر مخلوق پاس آیا اور تمام رنج اٹھا اور علما مسیحی نے اضافات اور نسب کی یہ تشریح کی ہے کہ اللہ میں چار اضافتیں ہیں فاعلیۃ التولید یا ابوت اب میں مفعولیۃ التولید یا نبوت ابن میں فاعلیۃ الانبثاق اب اور ابن میں معاصرہ کد گویا دونوں نبیوں واحد ہیں اقنوم ثالث کی مفعولیۃ الانبثاق روح القدس میں یعنی اقنوم ثالث میں اور فرماتے ہیں کہ الہ میں چار خواص ہیں دو مختص اب ہیں ایک خاصہ یہ ہے کہ جاد ہے یعنی غیر بنفشی اور غیر مولود دوسرا خاصہ ابوت ہے اور ایک مختص باپن ہے یعنی نبوت اور ایک مختص بروح القدس یعنی انبثاق اور تیسرے قائم شدہ کا باقنوم اول اور ثانی اور ثالث بموجب مدارج اور ترتیب خروج کے ہے اور قائم تین سے کم زیادہ نہیں ہو سکتے ہیں اسلئے نسبتیں اور خواص چار سے متجاوز نہیں ہو سکتے ہیں لیکن عواریوں کے وقت سے باہم اختلاف تھا ایک عقیدہ پر سب عیسائی متفق تھے ایوینیون و قیونتیون ویولس الشمشاطی۔ و فوطین صحیح اعتقاد کرتے تھے کہ مسیح فقط انسان ہے الہ نہیں اور مخالفان اور الہ ہے بلکہ بیدل عامل صالحہ کے الہ کے نزدیک فضل اور بزرگی پائی اور اسکا بیان نیسی اس بات کے قائل تھے کہ مسیح ابن الہ ہے انسان تھے جسد حق بلکہ مثل انسان دکھائی دیتے تھے اور فی الحقیقت جسم انسانی نہ تھا اور لولنطیوش گمان کرتا تھا کہ مسیح کے واسطے جسد حق تھا یعنی فی الحقیقت جسم تھا لیکن انہوں نے وہ جسم اپنی کواری ماں سے یعنی حضرت مریم سے حاصل نہیں کیا تھا بلکہ وہ جسم آسمان سے لائے تھے اور بولیناریہ خیال کرتے تھے کہ الہ کے کلمہ سے کچھ تھوڑا جسم بن گیا تھا اور اربوٹوس یہ لکھتے تھے کہ مسیح کو جسم تھا اور عوض نفس کے کلمہ الہ کے جسم مبارک سے متعلق تھا اور قائل یعنی یونانی یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ مسیح میں دو طبیعتیں ہیں لاہوتی اور ناسوتی جیسے اوپر یعنی مفصل بیان کیا اور کہتے ہیں کہ پہلے قبول کی قوت اب سے اور حکمت ابن سے اور عقافت روح القدس سے +

عقیدۃ علماء مسیحی اعتقاد ایک کا تثلیث اور تثلیث کا وحدت میں چاہیے ان تینوں کو شخص جدا جدا یا تین جنس الگ الگ نہ سمجھے اسلئے کہ باپ اور بیٹا اور روح القدس واجب الوجود ہیں اور لاہوت باپ کا اور لاہوت بیٹے کا اور لاہوت روح القدس کا ایک ہم اور جلال تشابہ اور مجاہدہ ہی ہے اسلئے باپ اور بیٹا اور روح القدس سمیت میں ایک دوسرے کی مانند ہیں اور باپ کی کوئی علت نہیں دیکھنے کی کوئی علت نہیں اور روح القدس کی کوئی علت نہیں

عقیدہ علیہ السلام

اور باپ محدود نہیں اور بیٹا محدود نہیں اور روح القدس محدود نہیں اور باپ لازمی ہے اور بیٹا لازمی ہے اور روح القدس لازمی ہے نہ سطر کہ لازمی تین ہوں اور غیر محدود تین ہوں یا غیر معلول تین ہوں بلکہ غیر معلول ایک ہے اور غیر محدود ایک ہے اور لازمی ایک ہے اور باپ قدرت والا اور بیٹا قدرت والا اور روح القدس قدرت والا نہ سطر کہ قدرت والے تین ہیں بلکہ قدرت والا ایک ہے اور باپ آکر اور بیٹا آکر اور روح القدس آکر نہ اس طرح کہ تین آکر ہوں بلکہ ایک الہ ہے اور باپ رب ہے اور بیٹا رب ہے اور روح القدس رب ہے نہ سطر کہ تین رب ہوں بلکہ ایک رب ہے اور ہم جس طرح اعتقاد رکھتے ہیں کہ ہر ایک انیس الہ ہے اس طرح اجماع مذہب کا لحاظ کر کے تین الہ یا تین رب نہیں کہہ سکتے کیونکہ باپ عمل اور خلقت میں کسی حد تک محدود ہوا اور بیٹا فقط باپ سے ولادت میں صادر ہوا نہ عمل اور خلقت میں اور روح القدس باپ اور بیٹے سے صادر ہوا ایجاد میں نہ عمل اور خلقت میں پس باپ ایک ہے نہ تین اور بیٹا ایک ہے نہ تین اور روح القدس ایک ہے نہ تین اور ان تینوں میں کوئی مقدم اور متاخر اور بڑا چھوٹا نہیں بلکہ تینوں لازمی اور ہم مثل ہونے میں موافقت رکھتے ہیں پس یہ تیسرے تثلیث میں اور تثلیث توحید میں پوری جگہ پس طالب نجات کا اعتقاد تثلیث کا رکھنے اور اعتقاد انپا کا رکھنے اس بات سے کہ رب ہمارا عیسے نجات ابدی کے لئے مجھ ہوا کیونکہ دین مضبوط یہ ہے کہ ہم اعتقاد رکھیں اور قرار کریں کہ رب ہمارا عیسے خدا کا بیٹا الہ اور انسان ہے الہ ہونا اس کے باپ کی طرف سے ہے اور اس کو خدا سے کہ سب عالم سے پہلے مولود ہوا اور انسانیت اس کی ماں کی طرف سے ہے اور اس کو خدا سے ہے کہ عالم ناسوت میں پیدا ہوا اور وہ پورا خدا اور پورا انسان ہے صاحب نفس ناقص اور بدن حیوانی کا ہٹ سکھ بھی لاہوت میں شامل یا یک ہے اور ناسوت میں اس کا بنایا ہوا اور وہ الہ اور انسان ہے محدود نہیں بلکہ دونوں ایک شیخ ہے اور وہ ایک ہے اور لاہوت جسم میں معلول نہیں کیا بلکہ جسم کو استعمال میں لایا اور ان دونوں میں اتحاد و شفقت ہے جیسا کہ مجموع بدن اوفض ملکہ کا انسان ہوتا ہے ایسا ہی مجموعہ الہ اور انسان کا ایک شیخ ہے وہ ہماری نجات کے لئے مبعوث ہوا اور جنم میں گیا اور تیسرے دن مردوں میں اٹھ کر آسمان کو عروج کیا اور خدا کے مقدر کے واسطے ہاتھ پر بیٹھا اور وہاں جو آدمی کو بھرتا دیکھا اس کے آنے کے وقت سب مردہ اپنے دفنوں کے ساتھ زندہ ہوئے اور اپنے اعمال کی جزا پانے لگے نیک لوگ حیات ابدی کے اور بد لوگ آتش دائمی کے پس یہ اعتقاد اجماعی ہے بدون اس پر ایمان لائے نجات نہیں ہو سکتی اور جلال باپ اور بیٹے اور روح القدس کا جیسا کہ انزل میں تھا وہی اب ہے اور ویسا ہی ابد تک رہیگا امین اور ہم جس سے یہ اعتقاد کرتے ہیں کہ جب ہم مجھ پر سب عوارض انسانی اٹھانے پڑے ہیں اس لئے جنم میں ہمارے عذاب یا پانے کے نکلا اور اپنے ساتھ ان سب لوگوں کو جو اس کے پہلے جنم میں آتے تھے نکال لایا بیان عقیدہ علیہ السلام محمدی بطور جواب - اہل اسلام تثلیث سے منکر ہیں اسے محال بالذات بتاتے ہیں اور ان جمیع تقادیر پر منتج دار کے سطرانہ عقلی اور نقلی کا کہتے ہیں ویری غرض اس کو توضیح اور تشریح اور نقل احوال علماء مسیحی ہے کہ اکثر مسیحی یا وصف ادعائی علم فضل دعویٰ تہج کے بعض سو عقائد و قوانین مذکور ہیں کہ نجات اپنے غرض سے لاعلم ہیں وقت ابروات اہل اسلام کے صاف انکار کرتے ہیں مثلاً بعضے باوری صاحب بدشہ ودا انکار کرتے ہیں کہ مسیح واصل جنم نہیں ہوا پس جوں پر افراسے لیکن یہ نہیں سمجھتے کہ یہ افراسے مسیحوں نے ہاتھ باندھا کیونکہ تین نہیں تھے

بیان عقیدہ علیہ السلام

توضیح کرتے ہیں ورتیبہ و نگار اپنے تئیں وقت میں ڈالتے ہیں ابتدا کیوں نہیں کہتے کہ ہم اس مسئلہ کو خارج از عقل جانتے ہیں اسلئے کچھ توضیح و تشریح نہیں کر سکتے جہلا کے بہکانے کو تشکیلات دیکر اور قیدیں لگا کر تو فیہم بخوبی کرینگے اور جب ہر طرف سے اعتراض وارد ہونگے تو فریادیں گے کہ یہ مسئلہ خارج از عقل ہے ہم اسکو بیان نہیں کر سکتے حیف کی بات ہے کہ علما کیسی نے العیاذ باللہ حضرت مریم کو داخل دائرہ الوہیت کیوں کیا اور چار اقوام کس لئے جانے اب - زوجہ - ابن - روح القدس - ذات یا وجود کا نام اب علم و حکمت کا نام ابن حیوۃ کا نام روح القدس رکھا زوجہ کا نام راحت و سرور رکھتے اور زوجیت روحانی کے قابل ہوتے یعنی یہ کہتے کہ علاقہ زوج اور زوجین ایسا ہے کہ اسے زوجیت تعبیر کرتے ہیں یعنی پیدا ہونا ازل کے کابلے استعانت الہی روح القدس کے صدقہ سے اور باقی تمام تقریریں اسین جاری کرتے بلکہ جناب پولوس مقدس کو بھی داخل حیطہ الوہیت کر کے ایک اقوام کے زیادہ کرتے اسکا نام تیلید رکھتے اور یہ توضیح کرتے کہ ایسا تلمذ نہیں جیسا انسان کو انسان سے ہوتا ہے بلکہ وہ تلمذ روحانی ہے کہ بلا محاذات جسم بصورت ظاہر البتہ فیل روح القدس حاصل ہوا اور اسے ہم تلمذ روحانی تعبیر کرتے ہیں اور باقی تقریریں سابقین یعنی اسین جاری فرماتے اور پانچ اقوام مانگو وحدت فی التئیس کا اعتقاد کرتے بلکہ اگر سب عواریوں کو بھی آکر تسلیم کر کے اتحاد ذاتی کا اقرار کرتے تو ان عواریوں کو شکوہ نہ رہتا اسواسطے کہ ابن اللہ کا اطلاق اپنے بھی آیا ہے ایک ابن کے واسطے اقوام فرض کرنے سے باقی بیٹوں کو باپ کی زندگی میں اس فیض سے محروم رکھنا بڑی بات ہے اور اگر ان عواریوں کے واسطے نئی اقوام زیادہ نہ کرتے تو اقوام ابن کے ساتھ ان سب کو متحد کر کے اقاہم تین ہی رکھتے اور کہتے کہ جیسے اب تین کے ساتھ متحد ہے اور ایک ہے ابن ہی بارہ کے ساتھ متحد ہے اور ایک ہے اور حضرت مریم کو اقوام روح القدس سے متحد کرتے کہ انہیں دونوں کی بدولت حضرت عیسیٰ نے وجود قبول کیا - اگر علما کیسی ایسا کرتے تو یہ مسئلہ کچھ ممکن اور موافق عقل ہو کر ساقط الاعتبار و غیر معتد نہ ٹھہرتا بلکہ جب بھی محال اور خلاف عقل رہتا اور نجات کو کاٹتا ہوتا اور جیسے اشارات سے تثلیث کو نکالتے ہیں ویسے ہی اشارات سے یہ بھی نکل سکتا تھا بلکہ اسکے استخراج کو اور بھی بہت اشارات انجیل میں موجود ہو جاتے اعاذنا اللہ عن مثل هذه الاباطیل الکفر خلاصہ سب تقریر کا یہ ہے کہ علما کیسی کی اس تقریر بموجب صرافانیم کا تین میں نہیں رہتا ہے اب میں بطور نقص اجالی کے کہتا ہوں کہ مسئلہ تثلیث کا باطل ہے اسواسطے کہ اگر یہ مسئلہ صحیح اور ایمانی ہوتا اور نجات اسی پر منحصر ہوتی تو ضرور تھا کہ انبیاء سابقین اپنی امت کو اسکی تعلیم کرتے اور اسے تبصریح و توضیح ہر ایک کے رو برو بیان کرتے - اور کتب عہد عتیق سے ظاہر ہے کہ کسی نبی نے تثلیث نہیں بیان کی بلکہ وحدت صرف کی تاکید کی بلکہ مسیح نے ہی تا وقت صلیب یہ مسئلہ تبصریح و توضیح کبھی بیان نہیں فرمایا پس ثابت ہوا یہ مسئلہ باطل ہے ورنہ لازم آتا ہے کہ انبیاء سابقین کی نجات نہ ہوتا یا تو چہ رسد اور معذب و عذاب ابدی رہیں مگر علما کیسی سے کچھ بعید نہیں کہ قائل ہو جاویں انبیاء کے معذب اور روزی ہوئے کے اور

دعویٰ کر لیں کہ مسیح انہیں دوزخ سے اپنے ساتھ نکال لائے اور مارطروس کے قول سے استنباد کر لیں
اسلئے میں نقص نسبت حواریوں کے کرتا ہوں اس تقریر سے کہ اگر ایمان اس مسئلہ پر واجب اور نجات
اسی پر منحصر ہوتی تو مسیح صاف اور صریح تثلیث کی تعلیم کرتے اور تقریر برسمہ مسیحیاں حواریوں کو
سمجھاتے اور حواری ہی اس تعلیم کو صاف اور صریح بیان کرتے جیسا کہ وحدت صرف کو بتا کر ایک صفا
اور صریح بیان کیا کرتے تھے نہ کہ ایسے امر عظیم دینی کو ایسا معطل رکھتے کہ بعد حواریین کے مجتہدین مسیحوں
برقت تمام اشارات رکیکہ سے نکالا اور لطف تو یہ ہے کہ جناب پولوس مقدس کو بھی یہ نہ سوجھی تھی جبکہ
مسیح اور حواریوں نے اس مسئلہ کو بیان کیا تو معلوم ہوا کہ انکا یہ اعتقاد نہ تھا اسلئے کہ نبی اظہار عقائد ایمانی کے
واسطے مبعوث نہ چھپائے اور بہکائے کے لئے اور بنیاد کا یہ اعتقاد ہونا دلیل بطلان اس مسئلہ کی ہے اور جو علما
مسیحی نے اس مسئلہ میں بنی علیہ ٹھہرایا ہے اور قیودت اور توحید سے تطویل ہی ہے مباحث آیت میں اپنے تعرض
کرونگا اور واضح ہے کہ ہرگز استخراج اس مسئلہ کا اشارات کتب مقدسہ ممکن نہیں بلاقرینہ صادقہ اپنے توہمات
باطلہ سے غلطیاں کی ہیں صرف منع اور مطالبہ قرینہ کا اُسکے ابطال کو کافی ہے اسلئے کہ علماء مسیحی نے اثبات کر
مسئلہ کو اشارات کتب مقدسہ پر منحصر رکھا ہے دلائل عقلیہ و نقلیہ سے دست بردار ہو گئے ہیں مجھے بھی اُسکے ابطال
میں زیادہ طول ضرور نہیں +

بحث اول بیان اقنوم میں

عقیدہ علمائے مسیحی - معلوم کرنا چاہئے کہ علماء مسیحی اس بات پر متفق ہیں کہ اللہ جسم نہیں روح ہے
واحد - حقی - عالم - قادر - عاقل - ازل - سوشدی - اکبر - اعظم - خیر - محض -
طوبائی - فرد یعنی صاحب ہرہ - حافظ الموجودات ہے ہر کتب اور ذمائی اور ممالی اور متغیر
اور محمول اور مضبوط نہیں ہے اُسکا فضل بے انتہا ہے اور قبل وجود اشار کے سب عالم تھا قادر ہے جمیع
اشیاء پر اگرچہ پیدا کر کے اسلئے کہ علم اور قدرت اُسکی ذات سے ہے ابد سے یعنی علم و قدرت قدیم ہیں گو
تعلقات حادث ہوں اور علم و قدرت بلکہ جمیع صفات عین ذات الہی ہیں جس طرح قیاس فلیس فیس تصریح
کی ہے کہ صفات خلایق کو عرضی ہیں اللہ کو واجب لذات ہیں اور جو صفات کہ مخلوق کو موجود ہیں وہ غیر ذاتی ہیں
ہیں اور صفات اللہ کی عین اور غیر متفاضل ہیں اور کوئی صفت نقصان کی اللہ میں نہیں صرفت اللہ میں
افضل اور اکمل ہے - بیان علماء جمہری بطور جواب - اب مجھے شخصیں اس امر کی منور ہے کہ فرض کرنا
اقانیم کا مستلزم نقصان ذات باری ہے یا نہیں اقنوم کے فرض سے کوئی محال لازم آتا ہے یا نہیں میرے نزدیک محال ہے
باین دل - دلیل اول - یک فرض کرنا اقنوم ثانی کا مستلزم ہے جہل و نادانی اللہ کو اس واسطے کہ اقنوم ثانی کو علم و
حکمت کہتے ہیں اور بزرگ صورت علیت جانتے ہیں اور انتقال اُسکا بدن سیم میں تسلیم انفساک عن ذات الہی باری ہے اور

بحث اول اقنوم اول میں

بیان علماء جمہری بطور جواب

انفکاک مستلزم جبل اور نادانی کو ہے اسلئے کہ مجسم اور شکل بہ جسم شیخ ہونا حکمت اور علم و حکمت کا بدون امتیاز حقیقی اور انتقال کے تصور نہیں **دلیل ۲** و یہ کہ فرض اقنوم ثانی کا مستلزم ہے ترکیب و جسمیت اللہ کو اس واسطے کہ جب اقنوم ثانی یعنی لکھ اور علم و حکمت مجسم ہوا جیسا کہ قانون ایمان یقینہ میں مذکور ہے و تجدد من روح القدس اور صفات اللہ کی عین ذات ہیں یا اس طرح کہو کہ اقنوم ثانی عین ذات اقنوم اول ہے پس بمقتضاے اتحاد ذاتی لازم آیا تجدد اور تجسم اور ترکیب اللہ کی اور وہ حسب تشریحات مصرحہ کے محال ہے۔

دلیل سو لہزیہ کہ اقنوم ثانی مستلزم ہے کثرتہ قائم کو بحسب کثرتہ الصفات اسلئے کہ جمیع صفات حقیقہ ثبوتیہ باہم برابر ہیں پس جیسا کہ ایک صفت ثبوتی یعنی علم کو اقنوم علیہ فرض کیسے تو لازم آتا ہے کہ اور صفات حقیقہ ثبوتیہ کو بھی اقنوم علیہ فرض کر ورنہ ترجیح بلا مرجح لازم آوے گی حالانکہ سچی تین سے زیادہ اقنوم کے قائل نہیں ہیں +

دلیل چہارم یہ کہ فرض کرنا اقنوم ثانی کا مستلزم تعدد ذات کو ہے اس واسطے کہ جب قائم کو بحسب خواص تینمیز بالذات تسلیم کیا اور تینمیز مستلزم تعدد کو ہے پس لازم آیا کہ ہر ایک تیز کو ایک دائرہ **دلیل پنجم** یہ کہ قائل ہونا اس امر کا غلط ہے عیناں کیا اب نے ہلاکت اور عقاب ابدی کا ارادہ کیا ابن نے معارضہ کیا اور مجسم ہو کر فحائش کو آیا مستلزم حدوث اور یہ حکمتی اب کو ہے اور یہی مستلزم تعدد اور امتیاز حقیقی کو ہے ذات اب اور ابن میں اس واسطے کہ معارض میں مرجح ہونا ارادی اب اور راجح ہونا ارادہ ابن کا دلیل بے حکمتی اور بے علمی مصلح پر ہے اور یہ علت حدوث کی ہے اور اسی طرح مستلزم تعدد اور امتیاز حقیقی کو ہے لیکن کیا عجیب ہے کہ علماء اسی نے حکمتی اور بے علمی کو التزام

کریں اور کہیں کہ علم مجسم ہو کر علیہ ہوا اب بے علم رہا اس واسطے کہ قول ثلثیت اور بے علمی مساوی الاستحالة میں جو اقوال علماء اسی نے بابت ثلثیت باہم متناقض ہیں اور انہیں دلیلوں سے صاحب استعداد و دلائل کثیرہ استخراج کر سکتا ہے بدین نمائیں زیادہ طول نہیں دیتا ہوں اور علماء اسی نے جو خیال فرمایا ہے کہ نسبتیں اور خواص چار سے تجاوز نہیں ہوتے یہ خیال خام ہے میں بہت نکال دوں دیکھو نمونہ خواص یہ ہو سکتا ہے مثلاً ابن کے خواص سے قبول و نبوت اور علیہ علی اکبر المعاضیۃ اور معاذ اللہ ملعون ہونا اور معاذ اللہ من ذالک مصلوب ہونا اور معاذ اللہ من ذالک جہنمی ہونا قبول جسد کے بدولت

اور اسی طرح اب میں مثلاً نقول ایضاً نبوت مغلوبہ عن الابن فی الارادہ علی ہذا القیاس اور نکالتے جاؤ الخبیت نکال تو بہت ہی سہل ہے کہ ذات کو مع ایک خاصہ کے ایک نسبت دو اور ذات کو مجموعہ دو

خواص کے ساتھ اور نسبت دو اسی طرح مجموعہات غیر متماثل کا لہذا کہو فاعلیہ الملحونینۃ میں پائی جاتی ہے اور فاعلیہ التوحید الملحونینۃ دوسری نسبت ہے وہ کذا فی مکالمات اللہ اور یہی دلائل برنسب فرض اقنوم ثالث جاری ہیں اور اس کے احتمال فرض پر ذال ہیں بحسب وہم اقنوم ثانی کے بیان میں معلوم ہوئے کہ تینمیز و توحید اقنوم ثانی کے مقدم میں مذکور ہوئی اب مجھے شخص میں امر کی ضرورت ہے

بکثرتہ و اقنوم ثانی

کہ تولید اقنوم ثانی کی اقنوم اول سے اور مجسم ہونا اسکا بدن سیمج میں سے ممکن ہے یا محال میرے نزدیک
محال ہے اولاً اس واسطے کہ مستلزم اقنوم غیر متناسبہ کو ہے وجہ ملازمت یہ ہے کہ ابن کو بھی علم ضرور ہے اسکے واسطے
بھی ایک صورت علیہ چاہیے اسلئے کہ علم صفت کمال ہے اور ثبوت ہر صفت کمال کا ابن کو ضرور ہے پس چاہیے
کہ اقنوم ثانی اسے تولید دے اور یہ صورت علیہ ابن الالہی اور اقنوم ثالث پھر سے اسی طرح اس میں کلام
کریں گے کہ اسے ہی علم ضرور ہے اسلئے کہ صفت کمال ہے اور وہ صورت علیہ تولید پانچویں اقنوم ثالث یعنی ابن
الابن سے اور ابن ابن الابن کہلاو گیا وہ کذا الی صلا الہی بلکہ لازم آتا ہے کہ روح القدس بھی غیر متنا
شکلیں اور سب اقنوم آبی پھر میں اس واسطے کہ ہر احب اور ابن ایک روح القدس نکلیگا۔ ثانیاً اس واسطے
کہ فرض اقنوم ثانی مستلزم جبل آبی یا دور یا تسلسل کو ہے وجہ ملازمت یہ ہے کہ تولید اقنوم ثانی کی اقنوم اول سے
بلا سبق علم یا سبق علم شقی اول مستلزم جبل کو ہے اور شقی ثانی پر پھینکے گئے کہ وہ علم ابن اقنوم ثانی ہے یا غیر
اول مستلزم دو کو ہے اور ثانی مستلزم تسلسل کو کہ پھر اس میں کلام گئے جاویں گے کہ علم یا سبق علم متنا
مستولہ ہوا وہ کذا الی ما نہایت ہے +

ثالثاً اس واسطے کہ مجسم ہونا اقنوم ثانی یعنی صفت علم کا مستلزم ہے وجود استقلال کو اور وجود استقلال
صفت کا بدیہ محال پس مجسم ہونا صفت علم یعنی اقنوم ثانی کا بھی محال ہے علیٰ ہذا القیاس نہارون دلیلیں
ابطال کی اصول موضوعہ سیمجوں پر وارد ہو سکتی ہیں صاحب استدلال اصول مذکورہ مقدمہ پر نظر رکھی
اور دلائل ابطال نکاتا جائے + آپ اقوال علامہ سیمجیلاحظہ ہوں کہ ما ریر رئیس جو رئیس سکندر پر لہجہ
قطنطین ۲۵۰ میں تھا اقنوم ابن کو حادث اور مخلوق اور موجود علیحدہ اور کمتر تسلیم کرتا تھا اور اعتقاد
رکھتا تھا کہ آپ قدیم اور ابن حکم کو کہتے ہیں حادث اور اب نے توسط ابن آسمان و زمین و عملا شیا
پیدا کیں پھر ابن نے روح القدس اور بطن مریم سے ظہور پکڑا اور سیمج کہلایا اور ابن افضل مخلوق
ہے اور سیمج مجموعہ حکمت اور بدن کا ہے کہ یہ دونو حادث ہیں اور یونو میان اور سیمجی ایریسس اور یوسیدیا
وغیرہ فرقوں کا بھی اسی پر ایمان رہا اور فرقہ ارتن آکوہیت سیمج کا منکر ہے پس معلوم ہوا کہ علیہا ہوں میں
بھی یہ اصول ایمان نہیں ہے +

بحث سوم اقنوم ثالث کے بانیں

معلوم کرتا چاہیے کہ تشریح اقنوم ثالث کی بھی پہلے گزرنی ہے آپ شخص اس امر کی چاہئے کہ تولید
اسکے اب اور ابن سے ممکن ہے یا محال میرے نزدیک بچہ وجہ محال ہے +
وجہ اول یہ کہ جب اب اور ابن سے اسکی تولید ہوئی اور دو کی طرف احتیاج فی التولید ہوئی تو تو
نہیں ہو سکتی جب قدیم اور تخی عن المولد نہیں تو اتحاد بذات باری بھی نہیں +

بحث سوم اقنوم ثالث کے بانیں

وجہ دوم کہ اب اور ابن تولید دینی میں مستقل ہیں یا غیر مستقل بلکہ مجموعہ من حیث المجموعہ کو منتقل
فی التولید ہے اول مستلزم ہے تحصیل حاصل کو ثانی مستلزم نقص آب اور ابن کو ہے +

وجہ سوم یہ کہ جس مرتبہ ذات میں اب نے ابن کو تولید دی اس مرتبہ میں روح القدس کی تولید
بھی ہوئی تھی یا نہیں بلکہ اس مرتبہ کے بعد تولید ہوئی بشرق اول پر تولید اقنوم ثالث کی خاص آب سے
لازم آئی نہ اب اور ابن سے اور بشرق ثانی پر لازم آتا ہے تعطل اقنوم اول کا عن ایجاد الاقنوم الثالث و
تولیدہ فی مرتبہ الذات و تاخر الاقنوم الثالث عن الاقنوم الاول بمرتبتین و ہونانی نشان الاولیہ و خلا
معقداتہم + وجہ چہارم یہ کہ اگر روح القدس کی تولید اور بشرق السریعۃ اقنوم اول سے ہو تو
اقانیم غیر متناہیہ اور روح القدس غیر متناہی لازم آویں گے وجہ ملازمت یہ ہے کہ روح القدس جب خود اللہ
تو ضرور ہوا کہ وہ بھی بشرق ہو اور اپنے مشابہ کو تولید دے کہ وہ بھی روح القدس کہلاوے ورنہ الوہیت
روح القدس و اتحاد بذات الہی باطل ہو اسی طرح اسمیں کلام کرینگے کہ روح القدس ثانی بھی آگے ہے وہ
بھی بشرق و لکن الی غیر النہایتہ اور وضع رہے کہ نشان جمیع ایرادات اور استحالات کا یہ ہے کہ علمائے مسیحی
یا وصف قول و اتحاد ذاتی کے تولیدات اور خواص اور نسب سے تینوں اقنوموں کو متمیز کرتے ہیں اور مورد آفات
تھیرتے ہیں اور واضح رہے کہ جب ہم ذات اللہ تعالیٰ میں کثرت اقانیم باطل کر چکے تو سبکو ابطال اقنوم ثانی
اور اقنوم ثالث کی بخصوصہ کچھ حاجت نہ رہی لیکن اتمام حجت کو انہیں کی مسلمات پر گفتگو کی جاتی ہے
کہ کوئی عذر باقی نہ رہے۔ خداوند تعالیٰ اپنے فضل اور کرم سے لطیف حضرت خاتم النبیین و رسول الغلین
و خلیفہ المذنبین صلی اللہ علیہ وسلم اپنے کے ہم جمیع اہل اسلام و اہل کتاب کو وہ افعال و اقوال حمیدہ
مرحمت فرمائے جس میں وہ خوشنود ہو۔ آمین ثم آمین والحمد لله الذی ذی الانعام والصلوۃ
والسکام علی رسولہ سید الانام والہ واصحابہ الکرام علیہم اجمعین

خاتمہ

الحمد لله علی توفیقہ و نسألہ ہدایۃ طریقہ و فصل علی محمد و آلہ واصحابہ اجمعین
بعد موصولہ کے خادم الفقراء و العلماء حاجی محمد مصطفیٰ بن حاجی احمد یار صاحب مرحوم قرشی فاروقی کہتا ہے کہ میرا مدت دراز سے
ارادہ تھا کہ کوئی کتاب مختصر باب رد فساد کے دستیاب ہو سکے تاکہ اسکو واسطے افادہ عام و خاص کر وہ اہل اسلام کی تطبیح
کر دیا جاوے ناگاہ رسالہ راستی کا مقالہ سخی بعد صائم شیری علی حق اعداء عبد الکبیر الہدیٰ ابرہہ مرقیہ عقیدہ عقیدہ روح قواعد دین متین حاجی
شرعیہ حضرت رسول رب العالمین مولانا مولوی محمد شہیر الدین صاحب دایم فیض کم مولوی کامیری نظر سے گذرا مدعا دلی حاصل ہوا۔
لہذا کسب ایفاء وعدہ اپنے کے اور مستند علماء مولانا صاحب موصوف کے رسالہ مذکور طبع افتخار دہلی میں چھپوایا تاکہ گروہ

تو بعض آخر کے واسطے احتیاج مبینی اور کفارہ آخر کے ہوئے اور جو کل اٹھائے تو وجود امور غیر متناہیہ کا دفعہ واحد لازم کیا
اسلئے کہ گناہ جلد عباد کے غیر متناہی میں والا لازم باطل فالمدوم مثلاً۔ **دلیل دوم** یہ کہ سبب عباد واسطے فہائش کے مجسم
ہونا اور دنیا پر تشریف لانا بمطل کفارہ ہے اسلئے کہ اگر کفارہ ہونے تشریف لائے تھے تو زیادہ گشتگی مخلوق کی ضرورت تھی
تاکہ جلد صلیب نصیب ہوتی اور جس کام کو تشریف لائے تھے جلد سر انجام ہوتا نہ یہ کہ اسے کفارہ ہونے اور لگے فہائش کرنے تاکہ
لوگ نصیحت سمجھیں اور طاعت کریں اور کفارہ نہ ہونے میں **دلیل سیم** یہ کہ مجسم و تجسم کا بارادہ کفارہ ہونیکے موجب محبت
مخلوق کا نہیں بلکہ باعث زیادہ تر عذاب کا ہے اسلئے کہ یہود نے اپنی فہائش پر کان نہ رکھی اور نکذ میا ور بے ادبیاں کیں اور مصلوب
کیا اور یہ حرکات بموجب تہارے اعتقادات کے باعث زیادہ تر عذاب یہود کا ہے جیسا کہ اناجیل اربعہ ماطی میں اور نیز طوط
علامات غضب الہی بعد صلیب کے کسی کو یہ نہیں پس یہ کفارہ نہ ٹھہرا قیامت تھری کہ عوض گناہ بخشے جائیکے اٹے گناہ لگے
بچیں۔ **دلیل چارم** یہ کہ اگر کفارہ صحیح ہو تو لازم آتا ہے کہ سبب اللہ نہ ٹھہریں بلکہ مجرمین ابن اللہ قرار پادیں اسواسطے کہ
اللہ تعالیٰ کو مجرموں کی زیادہ خاطر ہونی کہ اُنکے بدلے معصوم کو ملعون کر کے جہنم میں عذاب دیا اور مجرموں کو نجات دی اور جسکی
خاطر زیادہ منظور ہو چاہیے کہ وہ ابن اللہ ٹھہرے **دلیل پنجم** یہ کہ کفارہ باطل ہے اسلئے کہ موجب تجسم کا اور باعث عذاب
کے گناہ اٹھانیکا یا مقتضایے رحمت الہی ہے یا کر اور فریاد و دوو شوقین باطل ہو سٹے کہ شوق اول پر حاجت تجسم کفارہ کی
نہیں اور ثانی صفت نقصان و نیز خلاف عدل ہے **دلیل ششم** یہ کہ کفارہ محال ہے اسواسطے کہ مستلزم ہے مغلوبی خالق اور غلبہ
مخلوق کو وجہ ملازمت یہ کہ جب تک سیر ابن اللہ اور اللہ رہے جب تک عباد پر قادر رہے اور عباد مقدور اور مغلوب رہے اور جب تک
تو خود مغلوب ہو کہ صلیب پر لٹکا اور مخلوق کا اس سے زیادہ اور کیا غلبہ ہوگا کہ خالق کو مجبور و قیدی صلیب کی **دلیل ہفتم**
یہ کہ کفارہ باطل ہے اسواسطے کہ تجسم و تذلل اور خواری جو وقت صلیب کی ٹھہرو میں آتی اور ملعون ہونا اور جہنم میں جانا اور عذاب پانا
خلاف شان اُلوہیت ہے یا مقتضی شان اُلوہیت اگر خلاف ہے تو یا اُلوہیت مسیح کی یا تجسم مسیح کا باطل ہے و کلاھما
جسلسلمان عندکم اور اگر مقتضی ہے تو لازم آتا ہے کہ اب اور روح القدس بھی مجسم ہوں و اوصاف مذکور جو فعل فرماویں
ہوں بھی ایضاً خلاف معتقادکم **دلیل ثام** یہ کہ اگر کفارہ صحیح ہو تو لازم آتا ہے کہ بعد کفارہ ہو سکے کسی اور کو گناہ بخوانے جائز نہیں
والا لازم باطل حکماً الملزم وجہ ملازمت حسب تقریر مسئلہ کفارہ کا ظاہر ہے اور وہ بطران لازم کی یہ کہ اناجیل ربوہ میں جو کہ کتب
سوار یوں سے یہ فرمایا کہ تم روح القدس کی گناہوں کو تم بخوانو گے بخشنے جاؤ گے جس کے تم نہ بخشناؤ گے نہ بخشنے جاؤ گے
دلیل نهم یہ کہ سبب بموجب عقائد سچوں کے عدالت کرینگے میں پوچھتا ہوں کہ میں حیث الجرم کرینگے یا میں حیث
الروح اور کفارہ بمطل ہو تو قسم عدالت کو ہے اسواسطے کہ جب سچ خود کفارہ ٹھہرا چکے اور عذاب پا چکے۔
روح اور تمام عالم کو نجات دے چکے تو جلد مراتب عدالت طے ہوئے اب کیا باقی رہا جسکی عدالت کرینگے اور سبب لازم
آتا ہے کہ اب بھی اپنے رب و ربنا بانی کو او میں اسواسطے کہ جمع گناہوں کو اسلئے سزا پانیکے سبب کو دور و حاضر ہونا ضرور
اور ہم العباد باللہ مجموعہ عصیات و عیسان میں **دلیل دهم** یہ کہ اگر کفارہ نجات کو کافی ہے تو لازم ہے کہ کوئی نافرمان
کفر پر ہرگز کرے اسواسطے کہ سب فرقت باقی ہیں نہ کافر حالانکہ فرقہ جہنم شہادت کا تہک کی تکفیر کا سبب فرقہ کا تہک

فرقہ پر دست کی تکفیر کرتا ہے اور عذاب دائمی کا قایل ہے اور جو نجات کو کافی نہیں تو کفارہ کفارہ نہوا کہ غیر مقبول ہوا
دلیل سب سوم یہ کہ کفارہ مسیح کا اللہ نے قبول کیا یا نہیں اگر قبول کیا تو یہ قول مسیح کا حواریوں کو کہ جسکے تم نہا تم
 بخشواؤ گے بخشے جاؤ گے تم نہ بخشو اؤ گے نہ بخشے جاؤ گے خلاف واقع اور کذب مٹھا اور جو قبول نہیں کیا تو معاذ اللہ
 ملعونی راہبان اور صلیب کی تکلیف اور عذاب جہنم کی محنت مسیح پر بے فائدہ ہوئی اور فائدہ بخشہ نہیں اس اللہ کا لفظ کیا
 اور مخلوق محتاج کفارہ ثانی کی رہی ہائے صفت میں جان گئی **دلیل سب سوم** یہ کہ بموجب تقریر کفارہ کے حبس کے
 سینے اوپر مصرح لکھا ہے تخصیص کفارہ کی کسو کے ساتھ نہیں دہی بات اقوال قدما میوں سے ثابت ہے چنانچہ قولہ
 ایمان بھی اسی پر گواہ ہیں کہ مسیح سب مخلوق کے سبھی اور کبے گناہوں کے کفارہ ہیں اس حالت میں سب کو کسی فرقہ
 اور کسی ملت پر طعن اور الزام کی جا نہیں کیونکہ وہ سب شریک نجات و کفارہ مسیح ہیں علی الخصوص اہل اسلام کہ مومن ہیں
دلیل سب سوم یہ کہ فضل نبی کا امت کو واجب ہے یا مباح پس جو کچھ نبی کرے وہ امت کو بھی کرنا چاہیئے بعد اس تہدیکہ
 میں کہتا ہوں کہ کفارہ باطل ہے اگر علماء مسیحی مسئلہ کفارہ مہم جانتے ہیں تو ضرور لازم ہے کہ ایک ایک مرتبہ سب عیسائی
 بھی اقتدار مسیح جہنم کی سیر کرادیں اور جہنم کے لفظ کو بد بخانیں بلکہ کہنے والے کے ممنون ہوں کہ مسیح کے منصب میں شریک
 کیا والا لاف ایضا فکد الملوح خوب صاحب یہ بہت اچھا کفارہ ہے کہ جیسا ہے کفارہ بچانا ضرور ہے وہاں کی راہ دکھاویر
 یعنی اپنی تمام امت کو جہنم میں جانے کی ہدایت فرادے اور اپنی جان صفت میں گنوائے اور بہت دلائل تو یہ کفارہ کے
 باطل ہونے پر ہو سکتے ہیں لیکن بابت طول ہونے رسالے کے انہیں پر لکھا کیا جو شخص قہم ہوگا انہیں کچھ کراہتا
 پر ہوں ایزوی آئیگا +

باب دوسرا اس بیان میں کہ اطلاق ابن اللہ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حقیقہ درست ہے یا نہیں۔ (عقیدہ علماء محمدی)

اہل اسلام کہتے ہیں کہ ابن یعنی مولود کے ہے اور اطلاق ابن اللہ کا کسی پر درست نہیں ہے پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کہ
 خود انجیل میں اپنے تئیں لفظ ابن الانسان بتعیر کرتے ہیں بلاشبہ درست نہیں اور اگر وجہ اس اطلاق کا انجیل میں ہے
 تو بطریق مجاز نہ حقیقہ عقیدہ علماء مسیحی بطریق لفظی اور علماء کسی مادی ہیں کہ اطلاق ابن کا بعضی مولود مسیح پر حقیقہ درست ہے
جواب علماء محمدی اور اس مطلب پر بھی کوئی دلیل عقلی نہیں پیش کرتے ہیں بلکہ دلیل عقلی سے درست کش ہو کر صبر
 کتب مقدمہ کرتے ہیں اور اس دعویٰ کو یوں تو نہج کرتے ہیں **بیان عقیدہ علماء مسیحی**۔ معلوم کرنا چاہیئے کہ اطلاق
 ابن کا مسیح پر بھی متعارف حبس کہ انسان ہوا اطلاق کرتے ہیں کہ نہ ابن مکر وہ ہے کفر اور ضلالت ہے اور نہ قابل ہونا کہ
 تولد مسیح کا اللہ سے ایسا ہے حبس کہ انسان ہے انسان یا حیوان کے تولید پاوے گراہی اور بے دینی ہے بلکہ اللہ اور
 مسیح میں یکساں علاقہ ہے کہ وہ باپ اور بیٹے کے لفظ سے ادا ہوتا ہے اور لفظ ابن اور ابن تعبیر کیا جاتا ہے اور لفظ تولد
 سے لفظ کہنے میں اور یہ تولد روحانی ہے نہ جسمانی اور اور حقیقت اس اطلاق امتیت اور تولید کی اللہ نے اپنے کلام میں

بیان دوم در بیان اطلاق ابن اللہ

بیان عقیدہ علماء مسیحی بطریق لفظی

بیان نہیں کی پس مسیح میں دو جہت سے تولید ہے ایک تولید روحانی وہ من الدہ ہے کہ اس کے سبب ابن الدہ کہلا
 پس دوسرے جسمانی وہ من بطن مریم ہے کہ اس کے سبب ابن الانسان اور ابن مریم کہلاتے ہیں +
بیان حقیقہ علماء محمدی - معلوم کرنا چاہیے کہ اب مجھے شخص اس امر کی ضرور ہے کہ آیا لفظ ابن الدہ کا اطلاق
 ابن معنی حقیقہ مسیح پر درست ہے یا نہیں اور کتب مقدسہ اس اطلاق کی اجازت دیتی ہیں یا نہیں اور مجازاً محل بحث
 نہیں اس لئے اطلاق مجازی کا انکار اہل اسلام کو ضرور نہیں وغیر مسیح پر بطریق مجازاً اطلاق ابن الدہ کا مسیحی خود
 قبول کرتے ہیں میرے نزدیک کتب مقدسہ سے اطلاق بطور حقیقہ ہرگز نہیں ثابت ہوتا ہے بلکہ جو الفاظ کہ حضرت عیسیٰ
 کے حق میں وارد ہیں وہی الفاظ بعینہ اور انبیاء کے حق میں بھی وارد ہوئے ہیں دیکھو سفر اول اخبار الایام کا شروع
 باب کہ حضرت سلیمان کے حق میں فرمایا ہے ترجمہ عربیہ **لے** وھو ینالی دیتا وابتت کس سبب الی الابد
 وانا اكون له ابا وھو یكون لی ابا وخیلی لا ازیلھا عنہ کما ازلتھا عن خیرہ اور یہی مضمون
 اٹھا یسویں باب میں موجود ہے اور دیکھو یعقوب علیہ السلام کے حق میں سفر خروج کے چوتھے باب میں موجود ہے ترجمہ
 عربیہ **لے** عیسوی فضل لہ کذا قال للہ ابی بکری السرایل - یعنی پہلو ٹھامیرا اسرائیل اور داؤد علیہ السلام
 کے حق میں دیکھو مزمور ثانی ترجمہ عربیہ **لے** عیسوی الرب قال لی انت ابی وانا الیوم ولدتک اور سی طرح کے
 اطلاق کتب عہد تحقیق میں نسبت اور انبیاء کے بہت موجود ہیں اگر یہ اطلاق مستلزم امنیت حقیقی کو ہو تو اقنوم میں
 بہت زیادہ ہونگے اور یہ سب بھی حقیقہ ابن الدہ کہلاوین مگر علماء مسیحی یہ عند پیش کریں کہ ان سبب بھی مراد مسیح ہیں
 اگرچہ لفظ خطاب سلیمان اور اسرائیل داؤد علیہم السلام کی طرف ہو اور بلفظ آفت نقین شخصی ہی ہو اور مجموعہ ان مجازاً
 کا متحدہ مسیح ہے کہ حبیباً کہ مجموعہ تین الہ کا ایک اندر ہے ویسا ہی مجموعہ ان مجازاً کا ایک بن ہے اور یہ یہید بھی مثل
 ستر تشکیک معلوم نہیں ہو سکتا واضح ہو کہ کتب مقدسہ ابن معنی عبد و **مطیع** واصطفا وقلن کے ظاہر ہوتا ہے
 دیکھو نادران درس یسویں فصل انجیل متی کا **ولا تسموا احد علی الارض بالان اباکم و احد اعنی الذی**
فی السموات ولا تسموا اساتذ لان اساتذکم واحد اعنی المسلی علیہ السلام
 اگر لفظ ابن کا اطلاق ان سبب پر حقیقی مانو تو علقاق عقائد مسیحیوں کے ہے اور جو اوروں پر مجازی اور مسیح پر حقیقی تو تخصیص
 بلا تخصیص لازم آوے گی اگر سب پر مجازی مانو بظاہر درست ہے گوچھ بھی خالی سو ادب کے نہیں باقی رہا کہ تولد روحانی میں
 یہ بھی بالکل باطل ہے اس واسطے کہ اس تقدیر پر لازم آتا ہے کہ سب ملائکہ کا تولد روحانی ہو اس لئے کہ ملائکہ کو جسم معلوم نہیں
 پس مختصر یہ کہ تولد روحانی میں اور اس طرح ہر انسان میں جسم اور روح ہے پس چاہیے کہ ہر ایک آدمی میں
 حیث الجسمیتہ اپنے ماں باپ سے تولد پاسے اور حیث الروح الدہ تعالیٰ سے اور حضرت حواء تو خاص بہت
 کہلاوین کہ انہوں نے سے تولد پایا اور مخرج معلوم سے نہیں نکلیں اور خون معلوم نہ ہی انکی غذا نہ ہو اور رحم میں نہیں
 ہی نہ کہنی اور حضرت آدم تو خاص لخاص ابن الدہ نہیں پس تخصیص مسیح کی کیا ہے بلکہ لازم آتا ہے کہ روح القدس کو

بیان حقیقہ علماء محمدی
 ابن الدہ کہلاوین
 اور ابن مریم کہلاتے ہیں
 اور مجازاً محل بحث
 خود قبول کرتے ہیں
 کتب مقدسہ سے اطلاق
 کتب مقدسہ میں نسبت
 بہت زیادہ ہونگے
 سب بھی حقیقہ ابن الدہ
 کہلاوین مگر علماء مسیحی
 یہ عند پیش کریں کہ
 ان سبب بھی مراد مسیح
 ہیں اگرچہ لفظ خطاب
 سلیمان اور اسرائیل
 داؤد علیہم السلام کی
 طرف ہو اور بلفظ آفت
 نقین شخصی ہی ہو اور
 مجموعہ ان مجازاً کا
 متحدہ مسیح ہے کہ
 حبیباً کہ مجموعہ تین
 الہ کا ایک اندر ہے
 ویسا ہی مجموعہ ان
 مجازاً کا ایک بن ہے
 اور یہ یہید بھی مثل
 ستر تشکیک معلوم
 نہیں ہو سکتا واضح
 ہو کہ کتب مقدسہ ابن
 معنی عبد و مطیع
 واصطفا وقلن کے
 ظاہر ہوتا ہے
 دیکھو نادران درس
 یسویں فصل انجیل
 متی کا ولا تسموا
 احد علی الارض
 بالان اباکم و احد
 اعنی الذی فی
 السموات ولا تسموا
 اساتذ لان اساتذکم
 واحد اعنی المسلی
 علیہ السلام اگر
 لفظ ابن کا اطلاق
 ان سبب پر حقیقی
 مانو تو علقاق
 عقائد مسیحیوں کے
 ہے اور جو اوروں
 پر مجازی اور مسیح
 پر حقیقی تو
 تخصیص بلا
 تخصیص لازم
 آوے گی اگر سب
 پر مجازی مانو
 بظاہر درست ہے
 گوچھ بھی خالی
 سو ادب کے نہیں
 باقی رہا کہ تولد
 روحانی میں یہ
 بھی بالکل باطل
 ہے اس واسطے
 کہ اس تقدیر پر
 لازم آتا ہے کہ
 سب ملائکہ کا تولد
 روحانی ہو اس لئے
 کہ ملائکہ کو جسم
 معلوم نہیں پس
 مختصر یہ کہ تولد
 روحانی میں اور اس
 طرح ہر انسان میں
 جسم اور روح ہے
 پس چاہیے کہ ہر
 ایک آدمی میں حیث
 الجسمیتہ اپنے ماں
 باپ سے تولد پاسے
 اور حیث الروح الدہ
 تعالیٰ سے اور حضرت
 حواء تو خاص بہت
 کہلاوین کہ انہوں
 نے سے تولد پایا اور
 مخرج معلوم سے
 نہیں نکلیں اور خون
 معلوم نہ ہی انکی
 غذا نہ ہو اور رحم
 میں نہیں ہی نہ کہنی
 اور حضرت آدم تو
 خاص لخاص ابن الدہ
 نہیں پس تخصیص
 مسیح کی کیا ہے بلکہ
 لازم آتا ہے کہ روح
 القدس کو

بہی ابن السدر کہنا درست ہو لیکن جائز ہے کہ مسیحی اسکا التزام کریں اور کہیں کہ ابن السدر اور ابن اسحق کہنا ممنوع نہیں گو صراحتہ متقدمین نے یہ طلاق نہ کیا ہو جو اصل یہ ہے کہ یہ علاقہ بلفظ خلق صاف ادا ہو سکتا ہے بلفظ ابن ادا کرنا اور تولید روحانی کا قائل ہونا مستلزم نتائج مذکور ہے

باب تیسرا اس بیان میں کہ تثلیث کو عقل جائز رکھتی ہے یا محال جانتی ہے اور تب مقدسہ نکالتی ہے یا نہیں۔ تو ضیح مفہوم تثلیث موافق عقیدہ علماء مسیحی

معلوم کرنا چاہیے کہ عقیدہ اجماعیہ سچوں کا یہ ہے کہ اعتقاد ایک خدا کا تثلیث میں اور تثلیث کا وحدت میں چاہیے اور ان تینوں کا جدا جدا نہ سمجھنا چاہیے بلکہ تینوں کا لاہوت ایک ہے اور بھی کہتے ہیں کہ اللہ میں تین اقنوم ہیں ذات - علم - حیوۃ ذات کو آب علم کو ابن حیوۃ کو روح القدس کہتے ہیں اور تینوں کو واجب الوجود اور جلال اور حمید متشابہ اور متحدہ مانتے ہیں اور تشریح اس مسئلہ کی یوں بیان کرتے کہ جیسا عرض ہستیہ میں اور کینوتہ کے سوا ایک تیسری حالت اور ہے کہ اسے بلفظ حلول تعبیر کرتے ہیں اسی طرح جوہر میں ہستیہ اور کینوتہ کے سوا تیسری حالت اور ہے کہ اسے بلفظ قیوۃ تعبیر کرتے ہیں اور زبان لاطینی میں اسکا نام سوبسٹنضیا اور یونانی ہیلسٹا سیلس اور عرب اسے قیوۃ تیرت اور قیام اور اقنوم کہتے ہیں اور کبھی اصل اور اساس اور عباد کہتے ہیں اور شخص ناطق کی قیوۃ کو اقنوم کہتے ہیں اور اللہ میں اقنوم تری اضافی اور تری ہے نہ حقیقی یہ تقریر اس مسئلہ کی علمائے مسیحی کرتے ہیں جیسا کہ کنشلیس فیلسف سے واضح ہے۔ اور میں جانتا ہوں کہ اقنوم لفظ عربی نہیں جیسا کہ قاموس اور صحاح سے واضح ہے قال الخوہری الاقنوم الاصل حسبہا انہاد و مینہ و قبل انہاد و نایۃ و مینی الامور الثلاثۃ اصولا کلا انہا اصولی الاوہیۃ۔ یعنی اسکے علمائے مسیحی یہ تقریر کرتے ہیں کہ اللہ ایک طبعیہ اور ایک جوہر ہے اور جوہر کا اقنوم ہے ساتھ تین اقنوم کے اقنوم اول اب ثانی ابن ثالث روح القدس اقنوم اول مصنوع اور مخلوق اور مخلوق اور اقنوم اول مولود نہیں وہ اپنی ذات سے جائد ہے غیر منشق غیر مولود اور اقنوم اب کی الویۃ اور خا علیہ ہے اقنوم ثانی اب سے مولود ہے عقل اور حکمت سے اس واسطے ابن کو حکمت اور کلمہ اور صورت اور مثال کہتے ہیں اور جوہر جس کی صفت کمال اور ابن کے فضل پر دل میں مثل حکمت اور معرفت کے وہ واجب ہیں اب میں واسطہ اقنوم ابن کے اقنوم ثالث پیدا ہوا اب اور ابن سے یعنی آگے ارادے سے اور اب اور ابن کا ارادہ واحد ہے اور وہ دونو ایک چشم ہیں اور اقنوم ثالث کو اسلئے روح القدس کہتے ہیں کہ وہ منشق ہے گویا وہ محبت ہے اور محبت گویا مہیۃ ہے یا نوران یا بیجان ارادہ کا ہے اور اب نہیں ہے ابن اور ابن نہیں ہے اب اور روح القدس نہیں ہے اب اور ابن اور اب و ابن نہیں ہے روح القدس بلکہ آپس میں تیز میں اور باوجود اسکے کہ قائم ثلث میں تیز موجود ہے لیکن باہم کو اقنوم اور لاہوت الہی یا طبیعت الہی میں تیز نہیں ہے بلکہ ہر واحد قائم ثلث سے شے واحد ہے ساتھ طبیعت اللہ کے اور تیز حامل ہوتی ہے باعلت مقادیر بعض قائم کے ساتھ بعض کے نہ نسبت طبیعت الہی کے اور قائم ثلث میں سے کوئی نہ صرف

سہ وقت منور کے ساتھ تیز میں جائے تیز کے نہ ہونا چاہیے۔ تاہم اسے ہم کہیں

عقیدہ علماء مسیحی
اس سوال اور جواب میں
منہی اقنوم
میں اس میں
کنا چون کہ وہ لفظ
وہی ہے اور
بعض نے کہا کہ
دومی زبان ہے
اور انھوں نے
امور ثلاثہ کا نام
اصول رکھا ہے
اس واسطے کہ وہ
الوہیۃ کا ہے

وَكَلَّةُ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا

احمد لله الله که مجموعه تقریرات اعترافات المشهور به نزدیک دور

سباحه شاهجهان پور

کریس متکلمین بنیاد و نام نوی محمد تقی امیرت مجمع بی بی بی بی بی
و منشی اندرین پادری اکابر فخر انجیل و پادری نول صاحبان و غیره
در ۱۲۹۵ هجری نبوی صلی الله علیه و سلم بمقام شاهجهان پور گردید
ماه جنوری ۱۲۹۱ ع

بمطبع محبتی واقع در بی طبع گردید

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

آفتاب آمد دلیل آفتاب گروہیلت باید ازوے رو متاب

یا اللہ تیری ذات پاک سب پر محیط اور سب پر غالب۔ سب تیرے جویاں اور سب تیرے طالب۔
لیکن تیری معرفت وہم کی رسائی سے الگ خیال کی مجال سے پرے۔ قیاس کی وسعت سے
باہر ہے۔ اس لئے تیرے پیچھے رسول نے وہی خداؤں کی بندگی سے دنیا کو پھڑپھڑایا۔ اور
جو قدرتی موصول تو نے ہر انسان کے دل میں رکھ دیے ہیں انکو شگفتہ کیا۔ تیرے کلام پاک
نے ایمان بالغیب کی تعلیم دی اور تیری جانب رجوع کرنے کا ایسا طریقہ سکھایا جو فی حقیقت
ہماری بندگی اور تیری خدائی ہمارے نقص اور تیرے کمال کے لئے شایان ہے۔
یا اللہ تیرا سب سے بچھلا مگر سب سے افضل رسول جو تیرے مقدس کلام سے گویا ہوا اور جس نے
تیری روشن ہدایت سے عقل کو نور دل کو سرور بخشا اُس نے ایسا علم اور ایسی مستقیم راہ
نیل انسان کو بتائی ہے کہ جو انسان کے حق میں کامل رحمت اور اعلیٰ نعمت ہے صلی اللہ علیہ وآلہ
وہ صابہ اجمین۔ لیکن طالب صادق اور شوق کامل درکار ہے اب بھی نائبان رسول اور علماء
فحول ایسے موجود ہیں جن کا بیان منشأ انہی کی تفسیر اور علم انبیاء علیہم السلام کی تشریح
ہو۔ اور اُس سے سامعین کے دل کو تشفی اور پُر ہونے والوں کے قلب کو کامل خوشی حاصل

ہو سکتی ہے۔ چنانچہ میلہ خدا شناسی واقع شاہجہاں پور میں جو علماء اسلام و ہندو و عیسائیوں کا مباحثہ ہوا اُس کی کیفیت ناچیز کترین انا مخر الحسن نام اہل نظر کے روبرو پیش کرتا ہے :-

وہو ہذا

صاحبجو۔ اس جلسہ کے بانی مہمانی منشی پیارے لال کیر پتھی ساکن چاندا پور ضلع و تحصیل شاہجہاں پور میں۔ ذی مقدور اور صاحب جائدا شخص ہیں۔ پادری نولس صاحب جو پارساں تک مشن اسکول شاہجہاں پور کے ماسٹر رہے۔ اور اب کانپور کو بدل گئے ہیں جب شاہجہاں پور کے دیہات کا دورہ کیا کرتے تو چاندا پور میں بھی اکثر وعظ کہتے اور منشی پیارے لال ان کے کچھ کو بگوش دل سنتے رفتہ رفتہ پادری صاحب نے اپنی توجہ ان پر ڈالی اور اُنس و تپاک پیدا کیا۔ اور پھر آپ جہنت میں کہ اول تو پادری صاحب اور پھر وہ بھی یور میں۔ پس ان کے خلق کی بُو اور صحبت کی حرارت پوستی کی آچ تو تھی نہیں جو خالی جاتی۔ تپ و دق کی طرح اعضائے باطنی و صلی تک پہنچ گئی اور پھر یہ بھی ہوا کہ پادری صاحب کی ملاقات سے اُن کی عزت اور توقیر بھی بڑھ گئی۔ جب اُنکے خیر خواہوں نے دیکھا کہ منشی صاحب اپنی حالتِ دیرینہ کی طرح اپنے آبائی عقیدے کو بھی پارینہ سمجھنے لگے تو انہوں نے یہ صلاح دی کہ اپنی ملک کہ زمین اور باغات موضع سرانگ پور ملحق سوانہ چاندا پور میں بلب دریا سے گرا ایک میلہ خدا شناسی مقرر کرو اور اُس میں علمائے مذاہب مختلفہ کا مناظرہ اور طرح طرح کی مخلوق دُور اور نزدیک کے جمع ہوں جس سے تحقیق مذہب بھی ہو جائیگی اور اس میلے سے کچھ اور بھی فائدے کی صورت ہوگی۔ چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا کہ مسٹر رابرٹ جارج گری صاحب بہادر کلکٹر مجسٹریٹ شاہجہاں پور سے اجازت حاصل کر کے پارساں سے نئی کو عین شبابِ گرہی میں یہ میلہ منعقد کیا جس میں مدعی مذہب عیسائی پادری نولس صاحب کے سرغنہ تھے اور اہل اسلام کی طرف سے مولوی محمد قاسم صاحب اور مولوی سید ابوالنصور صاحب :- پس اُس جلسہ کا نتیجہ تو سب پر ظاہر ہے

برے طالب۔

لی وسعت سے

بڑایا۔ اور

کے کلام پاک

جو فی تحقیق

ہے :-

اور جس نے

ہی ستقیم راہ

شد علیہ وآلہ

ان اور علماء

م کی تشریح

ن حقہ حاصل

ہو گیا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب کی نیلی لنگی کے نام سے فتح کا پھریرہ سارے عالم میں مشہور ہو گیا اور کتاب کیفیت واقعی اس جلسہ کی مطبع ضیائی میں چھپی جس کا تاریخی نام گفتگو ہے مذہبی ہے اور قیمت اُسکی علاوہ محصول کے تین آنے ہو غرض جب پار سال کے جلسے سے اس نواح کے عام و خاص لوگوں کے دلوں پر کیا وہ لوگ جو جلسہ میں موجود تھے اور کیا وہ جن کو راوی صحیح ملے یہ اثر پیدا ہوا کہ مسلمانوں کے قلوب میں تو مولوی محمد قاسم صاحب کی روشن تقریروں نے نورِ ایمان کو جلا دیدی اور فتنی پیارے لال کی بھی آنکھیں کھل گئیں کہ جس طرف انکی ٹٹکی لگی ہوئی تھی اُدھر سیاہی جھلکتی نظر آنے لگی اور عام ہندو کی یہ کیفیت ہوئی کہ جس گلی کوچے میں مولوی صاحب نکلتے تھے اشارہ کر کے لوگ کہتے تھے کہ وہ مولوی یہ ہے جس نے پادریوں کو بند کر دیا تھا اور پھسلتے کو تھام لیا تھا اور مولوی کیا ہوتا ہے تو بس اُس جلسہ کے لطف نے ایسا خدا شناسی کا شائق بنایا کہ یہ میلہ ہر سال کے واسطے موسم بہار میں مقرر ہوا چنانچہ اب کے ۲۰۱۴ مارچ کو اسکا انعقاد تجوینز ہو کر فتنی پیارے لال نے اشتہار جا بجا بھیجے اور جو عالم پار سال شریک جلسہ ہوئے تھے اُن کو بھی اور سوائے انکے اور مشہور عالموں کو اشتہار و خطوط بھیج کر اطلاع دی۔ اخباروں میں بھی اشتہار چھپوایا۔ اور علاوہ اسکے یہ بھی شہرت ہوئی کہ اب کے بڑے بڑے نامی گرامی پنڈت و پادری وہاں آئیں گے اور اس شہرت نے یہ اثر کیا کہ مولوی محمد قاسم اور مولوی ابوالمنصور صاحب نے اس وجہ سے تہیہ دستی میں یہ ہفت کی زیر باری اور سیفائہ توضیح اوقات سے ارادہ جانے کا نہیں کیا تھا مگر صرف اس خیال و شہرت سے کہ یہ مجمع بڑے بڑے بیدانیوں اور مشاہیر کا ہو گا مبادا ہمارے نہ جانے کو لوگ طرح دینا سمجھیں تو کل علی اللہ یہ دونوں صاحب اور دس بارہ اور بھی ان کے ساتھ کچھ شوقین کچھ مناظرین دلی سے روانہ شاہجہاں پور ہوئے۔ ۱۷ مارچ کو یہ سب صاحب تین بجے شاہجہاں پور میں ریل سے اُترے مولوی حفیظ اللہ خاں صاحب

۱
۲
۳
۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

استقبال کے واسطے ریل پر کھڑے تھے سب کو مولانا عبدالغفور صاحب سلمہ اللہ کے
 مکان پر بیگئے اور وہ وہاں نوازی کی کہ کیا کہیئے ۱۸۰۰ کو آرام کیا جلسے کے اوقات کی نسبت یہ
 بات معلوم ہوئی کہ دونوں تاریخوں مذکورہ بالا میں صبح کے ساڑھے سات بجے سے گیارہ بجے تک
 اور ایک بجے سے چار بجے تک گفتگو ہوگی۔ ۱۹۰۰ مارچ کو مناظرین اہل اسلام آخر رات سے
 اٹھ کر راہی میدان مباحثہ ہوئے جو شاہجہاں پور سے چھ سات کوس کے فاصلے پر تھا اور
 سب صاحب سوار مولوی محمد قاسم صاحب پیادہ یا طلوع آفتاب سے کچھ بعد جا پہنچے ۱۰۰
 مولوی محمد قاسم صاحب نے مذی پر استنجے سے فرغت حاصل کر کے وضو کیا اور نوافل ادا کئے
 اور نہایت خشوع و خضوع سے دعا مانگی غالباً وہ اعلیٰ کلمۃ اللہ کے لئے ہوگی کیونکہ مولوی
 صاحب دلی سے برابر یہی ہر شخص سے فرماتے آتے تھے کہ اُس بے نیاز سے دعا کرو کہ
 کلمۃ حق غالب آئے الغرض میدان مباحثہ کو دیکھا تو چند خیمے استادہ میں مگر پادری چلے
 کا پتہ نہیں۔ حیران ہوئے کہ وقت مباحثہ تو قریب آیا اور بحث کرتے والا کوئی دکھائی نہیں
 دیتا خیر اہل اسلام تو اُس خیمہ کے متصل جو خاص مسلمانوں کے لئے نصب ہوا تھا داخل
 کے سایہ میں بیٹھ گئے اتنے میں موتی میاں صاحب انزیری مجسٹریٹ تشریف لائے اور
 صاحب سلامت کر کے انتظام میلہ میں مصروف ہوئے جب ۹ بجے ہوئے تب ایک دو
 پادری چلتے پھرتے نظر آئے تھے غرض ساڑھے سات بجے کی جگہ دس بجے اُس خیمہ میں
 لوگ جمع ہوئے جو مناظرہ کے لئے استادہ ہوا تھا۔ اہل تو یہ مشورہ ہوا کہ تینوں فریق میں سے
 چند اشخاص منتخب ہو کر علیحدہ ہو بیٹھیں اور پہلے شرائط مباحثہ تجویز کر لیں بعد اسکے
 گفتگو شروع ہو اہل اسلام میں سے مولوی محمد قاسم صاحب اور مولوی عبدالحمید صاحب
 پادریوں میں سے پادری نولس صاحب اور پادری واکر صاحب اور ہنود میں سے ہنود
 دیانند صاحب سرستی اور منشی اندرمن صاحب منتخب ہوئے اور موتی میاں صاحب ہتھم
 جلسہ بھی شریک ہوئے پادری نولس صاحب نے کہا کہ ہر ایک شخص کے درس و سوال و

میں
 نام
 مال
 جو
 دی
 مال
 ہر کے
 یا تھا
 کہ یہ
 اعتماد
 ہوئے
 دی
 بڑے
 باکرہ بولی
 کی
 خیال
 جانے کو
 کے
 ج کو بہ
 صاحب

جواب کے واسطے ۵ منٹ کی مدت مقرر ہو اس پر علماء اہل اسلام نے کہا کہ ۵ منٹ تھوڑے ہیں ہمیں کیا خاک فضائل مذہب و اعتراض و جواب بیان ہو سکتے ہیں ہماری رائے میں دو صورتوں میں سے ایک اختیار کرنی چاہئے یا تو یہ کہ مباحثہ تین دن تک اس طور سے رہے کہ ایک روز ایک مذہب والا اپنے دین کے فضائل گھنٹہ دو گھنٹہ بیان کرے اور پھر اُس پر دوسرے مذہب والے اعتراض کریں جواب سنیں۔ یا یہ ہونا چاہیے کہ درس کے لئے تو کم سے کم ایک گھنٹہ اور زیادہ سے زیادہ دو گھنٹے مقرر ہوں اور سوال و جواب کیلئے دس منٹ سے بیس منٹ تک یہ سو پادری صاحبوں نے اندونوں میں سے ایک امر کو بھی منظور نہ کیا ہر چند اُن سے کھا گیا کہ صاحب ۵ منٹ میں تو کچھ بھی بیان نہیں ہو سکتا دنیوی جھگڑے جو فروع سمجھے جاتے ہیں اُن میں ہفتوں پنچایت و بحث ہوتی ہے یہ تحقیق مذہب ۵ منٹ میں کیونکر ہو سکتی ہے اور ہم لوگ بھی تو اس جلسے کے ایک رکن ہیں ہماری رائے کی رعایت بھی تو ضرور ہے باوجود ہر طرح کی فہمائش کے پادری صاحبوں نے ایک نہ نسی اور پادری صاحب یہ چال چلے کہ منشی پیارے لال اور کتا پر شاہ کو بھی رکن شوری قرار دیا اور یہ کہا کہ یہ بانی مانی میلہ ہیں ان کی رائے بھی لینی ضرور ہے اور وہ بوجہ توافقی پنہانی اور نیز عزت صاحب بھی اُن کی ہاں میں ہاں ملائے لگے اس طور پر پادری صاحب کو یہ عمدہ بہانہ ہاتھ آیا کہ کثرت آرا کا اعتبار چاہئے سب پادریوں کو خیمہ میں بلا لیا اور کہا کہ اعتبار کثرت آرا کا چاہئے غرض جس بات کو پاری نوس صاحب کہتے تھے حضرات ہندو بھی ہاں میں ہاں ملا دیتے اور تسلیم کرتے تھے ناچار مولوی صاحب یہ کہہ کر اٹھ کھڑے ہوئے کہ آپ لوگوں کی جو رائے میں آتا ہو وہی کرتے ہیں ہم سے مشورہ کرنا فضول ہے تین گھنٹے سے ہم مغز مار رہے ہیں آپ ایک نہیں سنتے اب جو آپ کی رائے میں آئے سو کیجئے ہم ہر طرح گفتگو کرنے کو موجود ہیں چاہیے یا نہ منٹ مقرر کیجئے خواہ اس سے بھی کم مولوی صاحب اپنے خیمہ میں تشریف لے آئے تو منشی پیارے لال نے چاہا کہ موتی میاں صاحب

سے کچھ مشورہ کریں موتی میاں صاحب نے ترش رو ہو کر فرمایا کہ میں آئندہ سال شریک جلسہ
 ہنونا کا اسکے کیا معنی کہ مسلمان جو کہتے ہیں اُنکے کہنے پر تو اتنا نفات بھی نہیں کرتے اور پادری
 صاحبوں کے کہنے پر بے سوچے سمجھے ہاتھ اٹھا کر تسلیم کر لیتے ہو یہ بات بالکل سازش اور
 اتفاق باہمی پر دلالت کرتی ہو اسکے بعد منشی پیارے لال مولوی محمد قاسم صاحب کے پاس
 آئے اور عذر معذرت کرنے لگے کہ میں بھی مجبور ہوں پادری صاحب میری بھی نہیں سنتے البتہ
 آپ سے مجھ کو توقع ہو کہ آپ میری عرض قبول فرمائیں گے اس پر مولوی صاحب نے فرمایا کہ خیر
 صاحب ہم کو تو ناچار قبول کرنا پڑے ہی گا۔ البتہ آپ سے یہ شکایت ہو کہ آپ بانی جلسہ
 ہو کر عیسائیوں کی طرف داری کرتے ہیں آپ کو سب کی رعایت برابر کرنی چاہئے منشی پیارے لال
 نے پھر عذر کیا اور مولانا کا بہت کچھ شکریہ ادا کیا کہ آپ صاحب تو سب کچھ قبول کر لیتے
 ہیں پادری صاحب بڑے ہٹ دھرم ہیں کہ کسی کی نہیں سنتے اگر اُنکے خلاف کیا جاوے
 تو چلے جانے کا اندیشہ ہو اسی اثنا میں مولانا نے یہ بھی فرمایا کہ منشی صاحب خیر یہ توجہ
 ہوا سو ہوا لیکن آپ اتنا کیجئے اور پادری صاحب کہئے کہ آج کا نصف دن تو اس جھگڑے
 میں ختم ہو گیا اسکے عوض میں یہ کرنا چاہئے کہ ایک روز مباحثہ کے لئے اور بڑھایا جاوے اور
 دو کی جگہ تین دن مقرر ہوں دوسرے یہ کہ وعظ کے لئے ۳ منٹ مقرر ہوں منشی پیارے لال
 نے اسکو خود تو تسلیم کر لیا اور پادریوں کی طرف سے یہ جواب لائے کہ پادری نوٹس صاحب
 کہتے ہیں کہ یہ دونوں امر ہم کو منظور نہیں مگر میرے قیام کے لئے اگر کوئی امر مانع ہوا تو
 پادری اسکاٹ صاحب جو آج آئیوالے ہیں تیسرے روز بھی ٹھہریں گے وہ آپ سے گفتگو
 کریں گے اسکے بعد اہل اسلام نے کھانا کھایا اور ظہر کی نماز پڑھی پھر سنا کہ لوگ اب خیمہ
 مباحثہ میں جانیوالے ہیں مناظرین اہل اسلام اس خیمہ میں داخل ہوئے حضرات ہنود
 کے آنے میں کچھ دیر تھی اور اُنکے آنے سے پہلے تمام شامیانہ آدمیوں سے بھر گیا تھا۔
 مناظرین اہل ہنود کے انتظار میں جو وقت گزرا اس میں مولوی محمد قاسم صاحب نے

ب
 ہر
 سن
 لئے
 پلٹے
 سر کو
 چسکتا
 مذہب
 کی
 ن اور
 اور
 ماکو یہ
 ہا کہ
 ہنود
 لٹے
 ل ہے
 نے سو
 بھی کم
 حیاں

پادری نولس صاحب مخاطب ہو کر فرمایا کہ آپ نے ہمارے بار بار کہنے سے بھی افزائش وقت کو تو تسلیم نہ کیا خیر اسکو تو قبول کیجئے کہ بعد اختتام وقت جلسہ کے یعنی چار بجے کے بعد کل ہم ایک گھنٹہ وقفہ کیلئے آپ بھی اس محل میں شریک ہوں اور بعد ختم وعظ کے عترت کھانے کا بھی اختیار ہو بلکہ جس صاحب کے دل میں آئے وہ اعتراض کریں ہم جواب دینگے + پادری صاحب نے کہا کہ اگر ہم بھی اسی طرح خارج وقت میں درس دینگے تو تم بھی سنو گے مولانا نے فرمایا ضرور ہم لوگ بھی شریک ہونگے بشرطیکہ اعتراض کرنے کے مجاز ہوں پادری صاحب نے کہا تو اچھا ہم بھی شریک ہونگے۔ اسی اثنا میں حضرات ہنود بھی آگئے اور اس باب میں گفتگو ہوئی کہ پہلے کیا مضمون بیان ہوگا۔ اتفاق رائے یہ بات قرار پائی کہ پہلے خدا کی ذات و صفات کا بیان ہوا تنے میں منشی پیارے لال بانی مانی جلسہ نے ایک کاغذ اردو لکھا ہوا پیش کیا کہ یہ پانچ سوال ہماری طرف سے پیش ہوتے ہیں ان کا جواب پہلے دینا چاہئے اور وہ سوال یہ تھے کہ۔

اول دنیا کو پنیشتر نے کس چیز سے بنایا اور کس وقت اور کس واسطے ؟

سوال دوم۔ پنیشتر کی ذات محیط کل ہی یا نہیں ؟

سوال سوم۔ پنیشتر عادل ہے اور رحیم ہے دونوں کس طرح ہے ؟

سوال چہارم۔ وید اور بائبل اور قرآن کے کلام الہی ہونے میں کیا دلیل ہے ؟

سوال پنجم۔ نجات کیا چیز ہے اور کس طرح حاصل ہو سکتی ہے ؟ اہل جلسہ نے ان سوالوں

کے جواب دیئے کو قبول کیا لیکن انہوے شائقین اس قدر ہو گیا تھا کہ شامیلنے میں نہ بیٹھنے

کی جگہ تھی نہ کھڑے ہونے کی اسلئے یہاں سے جلسہ پھر اگھڑا اور شامیلنے سے باہر

میدان میں فرش ہوا۔ سچ میں مینز بچھائی گئی اور اسکے متصل ایک تخت جس پر دعا و خواہ

متعرض یا مجیب کھڑا ہو کر تقریر کرے اور گردا گرد کرسیاں اور صندوقیاں بچھائی گئیں۔

کرسیوں پر علماء اہل اسلام اور پادری لوگ اور پنڈت اور منتظم جلسہ اور تحریر کر رہے

سوالات از طرف بانی جلسہ

بیٹھے باقی سب فریق اور فرش کے گرد عام لوگوں کے ٹھٹ کے ٹھٹ کھڑے ہوئے جب مجلس جمع گئی تو اس میں گفتگو ہوئی کہ پہلے کون ان سوالوں کے جواب دینے شروع کرے گا پنڈت صاحبوں سے کہا گیا کہ محفل شور سے ہیں آپ کہہ چکے ہیں کہ آج ہم دس دینگے سو آپ بیان کریں انہوں نے پہلو تہی کی پادری نولس صاحب جب اسے اصرار کر چکے تو مولوی محمد قاسم صاحب کی طرف متوجہ ہوئے مولانا نے فرمایا کہ ہمیں کچھ عذر نہیں۔ مگر انصاف تقضیٰ اسی کا تھا کہ سب کے بعد ہم بیان کرتے کیونکہ دیں بھی ہمارا سب سے پیچھا ہے اس پر پادری صاحب نے پنڈت دیانند سرتی صاحب سے کہا کہ آپ کیوں نہیں کہتے؟ انہوں نے جواب دیا کہ اچھا نہیں کہتا ہوں مگر جب اور سب بیان کر چکیں گے۔ تو پھر میں بیان کروں گا ورنہ میرا بیان سب سے ماضی پڑ جاویگا۔ غرض اسی سڑو کہ میں چارج گئے تو پادری صاحب نے مولوی صاحب سے کہا کہ اچھا مولوی صاحب آپ اپنا وعظ کل کی جگہ آج ہی کہنا ایسے کل پہلے پنڈت صاحب ان سوالوں کا جواب دینگے مولوی صاحب نے فرمایا کہ بہت اچھا مجھے تو سوالوں کے جواب دینے میں آج بھی عذر نہیں ہے۔ خود ہی ایک دوسرے پر حوالہ کرتے ہیں اور نہ کوئی وعظ کی حامی بھر تا می نہ جوابوں کی۔ خیر اب سب صاحب ذرا توقف کریں ہم نماز عصر پڑھ لیں آج وعظ کی بھی ابتداء ہم ہی کرتے ہیں اور کل جواب بھی پہلے ہم ہی دینگے اور جس صاحب کے جی میں آئے وہ عتر امن کرے یہ کہہ کر مولانا نماز پڑھ آئے اور کھڑے ہو کر ایسا زور و شور کا وعظ کیا کہ تمام جلسہ حیران رہ گیا۔ اور ہر شخص پر ایک سکتے کا عالم تھا۔ اس وعظ کی تقریر یہ ہے +



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

(وَعظ)

اے حاضران جلسہ۔ یہ کمترین بغضِ خواہی کچھ عرض کیا جانتا ہوں سب صاحب
 یگویش ہوش سنیں میری یہ گزارش بنظرِ خیر خواہی دنیا نہیں لمانا خیر اندیشی دین اور آخرت
 ہر غرض اصلی میری یہ ہے کہ وہ عقائد و احکام جنکو عقائد دینی اور احکام خداوندی سمجھنا ہوں
 سب حاضران جلسہ کو بالا جمال سناؤں اور اس لحاظ سے سمجھو یہ وہم ہے کہ شاید حاضران
 جلسہ میری بدافعالی اور خستہ حالی پر نظر کر کے میری گزارش پر کچھ دل نہ لگائیں اور دل
 میں یہ فرمائیں خود را نصیحت و دیگران را نصیحت مگر اہل عقل خود جانتے ہونگے کہ طبیب کا
 بد پر ہیز ہونا مریض کو مضر نہیں اسی طرح اگر میں خود اپنے کہے پر عمل نہ کروں اور
 دوسروں کو سمجھاؤں تو دوسروں کا کیا نقصان ہے جو میری گزارش کو قبول نہ فرمائیں
 علیٰ ہذا القیاس سنا دی کرنے والے کا بھنگی ہونا احکام دنیا کے احکام قبول کرنے اور تسلیم
 کرنے کو مانع نہیں اسکو کوئی نہیں دیکھتا کہ سنانے والا بھنگی ہو غریب ہوں یا امیر
 عام لوگ ہوں یا نواب بھنگی کی زبان سے احکام بادشاہی سنکر سر نہ زخم کر دیتے ہیں
 جب حکام دنیا کے احکام کی اطاعت میں یہ حال ہو تو احکم الحاکمین خداوند رب العالمین کے
 احکام کی اطاعت میں بھی میری خستہ حالی پر نظر نہ کیجئے اس سے بھی کیا کم کہ مجھ کو بھی
 بمنزلہ ایک بھنگی کے سمجھئے۔ غرض مجھ کو نہ دیکھئے اسکو دیکھئے کہ میں کس کے احکام سنانا
 ہوں اور کسکی عظمت اور شان سے مطلع کرتا ہوں وہ بات جو سب میں اول لائق توجہ
 و اطلاع ہے اپنی وجود کی کیفیت ہے کون نہیں جانتا کہ سب میں اول آدمی کو اپنی ہی
 اطلاع ہوئی ہے اور سوا اپنے جس چیز کو جانتا ہے اپنے بعد جانتا ہے اسلئے سب میں اول

لائق توجہ تام اور دربارہ علم قابل اتہام بھی اپنے ہی وجود کی کیفیت ہی مگر اپنے وجود کی کیفیت یہ ہو کہ دائم و قائم نہیں ایک زمانہ وہ تھا کہ ہم پر وہ عدم میں مستور تھے اور اسکے بعد یہ زمانہ آیا کہ ہم وجود کہلائے اور طرح طرح کے آثار وجود ہم سے ظہور میں آئے اور پھر اسکے بعد ایک زمانہ آنے والا ہو کہ یہ ہمارا وجود پھر ہم سے مثل سابق علیحدہ ہو جائیگا اور ہمارا ذکر جانے دو ہم سے پہلے اور ہمارے سامنے کس قدر غیر محدود بنی آدم وغیرہم وجود میں اگر معدوم ہو گئے۔ غرض زمانہ وجود بنی آدم وغیرہم دو عہدوں کے بیچ ہیں ایک زمانہ محدود ہے اس انفصال و اتصال و آمد و شد وجود ہے یہ نمایاں ہو کہ پہلا وجود مثل نور زمین جسکو دھوپ یا چاندنی کہتے ہیں اور مثل حرارت آب گرم صفت خانہ نہ نہیں بلکہ عطا غیر ہے لیکن جیسے نور زمین اور حرارت آب گرم کا سلسلہ آفتاب اور آتش پر ختم ہو جاتا ہے اس لئے یہ نسبت آفتاب و آتش کوئی شخص یہ خیال نہیں کر سکتا کہ عالم اسباب میں آفتاب و آتش میں کسی اور کا فیض ہو بلکہ ہر شخص یہی خیال کرتا ہے کہ آفتاب آتش میں نور و حرارت خانہ زاد ہے اور اس لئے ہر حال میں نور و حرارت آفتاب و آتش کو لازم و ملازم رہتے ہیں ایسا کبھی نہیں ہوتا ہے کہ مثل نور زمین و حرارت آب آفتاب و آتش سے بھی نور و حرارت منفصل ہو جائے ایسے ہی یہ بھی ضرور ہے بلکہ اُس سے بھی زیادہ ضرور ہے کہ ہمارے تمہارے وجود کا سلسلہ کسی ایسے موجود پر ختم ہو جائے جس کا وجود اُسکے ساتھ ہر دم لازم و ملازم رہے اور اُس کا وجود اُسکے حق میں خانہ زاد ہو عطا ہی غیر نہ ہو۔ ہم اُسی کو خدا کہتے ہیں اور اسی لئے کہتے ہیں کہ اُس کا وجود عطا سے غیر نہیں خود اُسی کا ہے جب ہماری نسبت بوجہ ناپائیداری وجود خدا کا ہونا ضرور ہے پھر تو اب اُن اشیاء کی نسبت بھی اس بات کا دریافت کرنا ضروری ہے جو خدا کا وجود بظاہر نظر آتا ہے نظر آتا ہے جیسے زمین و آسمان و ریاضے شور۔ ہوا۔ چاند و سورج۔ ستارے کہ نہ کسی نے انکا عدم سابق دیکھا اور نہ اب تک عدم لاحق کی انکو نوبت آئی اس لئے یہ گواہی ہے

کہ زمین و آسمان وغیرہ اشیاء مذکورہ کو ہم دیکھتے ہیں کہ مثل اشیا یا پائدار اُن میں
 بھی دو دو باتیں ہیں ایک تو یہی وجود اور ہستی جو تمام اشیا میں مشترک معلوم ہوتا ہے
 دوسرے وہ بات جس سے ایک دوسرے سے تمیز ہے اور جن کے وسیلے سے ایک
 کو دوسرے سے پہچان لیتے ہیں اور دیکھتے ہی سمجھ لیتے ہیں کہ یہ فلانی چیز ہے اس
 چیز کو ہم حقیقت کہتے ہیں اور پھر یہ کہتے ہیں کہ وجود اور حقیقت دونوں باہم ایسا
 رابطہ نہیں رکھتے کہ ایک دوسرے سے جدا ہی نہ ہو سکے اور مثل اشیا اور زوجیت یعنی
 دو اور جفت ہونے کی ایک دوسرے کے ساتھ ایسے مربوط اور متلازم نہیں کہ ایک
 دوسرے کا کسی طرح پیچھا ہی نہ چھوڑے عدد اشیا سے اسکی زوجیت نہ خارج میں اُس سے
 جدی ہو اور نہ ذہن میں علیحدہ ہو علیٰ ہذا القیاس زوجیت سے عدد اشیا علیحدہ نہیں ہوتا
 چار اور چھ اور آٹھ وغیرہ اعداد میں بھی اگر زوجیت پائی جاتی ہے تو اسی دو کو عدد کی
 بدولت پائی جاتی ہے وجہ اسکی یہ ہے کہ زوجیت کے معنی یہی ہیں کہ دو ٹکڑے صحیح بلا کسر
 برابر نکل آئیں اور ظاہر ہو کہ یہ بات یعنی دو ٹکڑوں کا برابر نکل آنا اس پر موقوف ہے
 کہ عدد مفروض چند اشیا یعنی چند دو کا مجموعہ ہو غرض اشیا اور زوجیت میں طرفین سے
 متلازم ہے نہ یہ اُس سے جدا ہو سکے نہ وہ اس سے علیحدہ ہو سکے نہ ذہن میں نہ خارج
 میں۔ اور ظاہر ہو کہ اس قسم کا ارتباط اشیا مذکورہ کے وجود اور اُن کے حقائق
 میں ہرگز نہیں یہ نہیں کہ جیسے اشیا اور زوجیت کی جدائی کسی کی عقل میں نہیں
 آسکتی ایسے ہی اشیا مذکورہ کے وجود اور حقائق کی جدائی کسی کی عقل میں نہ آسکے
 چنانچہ ظاہر ہے کہ آسمان زمین کا معدوم ہو جانا عقل میں آسکتا ہی نہ خود وجود اور
 اُس ذات کا معدوم ہونا جو صفت وجود کے حق میں ایسی ہو جیسے زوجیت کے
 حق میں اشیا البتہ عقل میں نہیں آسکتا کون نہیں جانتا کہ وجود کا معدوم ہو جانا
 ایسا ہی جیسا خود نور کا نور ہو کر کالا سیاہ ہو جانا انھیں بانجنا اور جفت خود قابل عدم

نہیں تو پھر وہ ذات جو وجود کی بھی اصل ہو اور جو اسکے حق میں خانہ زاد ہو کیونکہ معدوم ہو سکے۔ الحاصل وجود زمین و آسمان اُن کے حقائق سے علیحدہ ہیں اور اسلئے۔ یوں نہیں کہہ سکتے کہ اُنکا وجود اُن کا خانہ زاد ہوا اور جب خانہ زاد نہیں تو پھر بیشک عطا غیر ہوگی اور قبل عطا اُنکا معدوم ہونا ثابت ہوگا جس سے اُنکے وجود کے لئے ایک ابتدائیکل آئیگی اور اُنکی قدامت باطل ہو جائیگی گو وہ ابتداء تمام بنی آدم کے موجود ہونے سے سابق ہو اور اسلئے اپنے آپ ہم میں سے کسی کو اُس کی اطلاع نہ ہوئی ہو اور اسی طرح اُنکا پھر معدوم ہو جانا ممکن ہوگا کیونکہ جب وجود شیار مذکورہ مثل نور زمین اور حرارت آب گرم عطا غیر ہوگا تو مثل نور زمین و حرارت آب اُنکا پھر جدا ہو جانا بھی ممکن ہوگا مگر جب وجود شیار مذکورہ بھی عطا غیر نکلا تو بیشک حسب بیان سابق اُس غیر کا وجود جس کی یہ عطا ہو اُس کا خانہ زاد ہوگا اور اسلئے اُس کا وجود اُس سے کبھی نہ علیحدہ تھا نہ آئندہ علیحدہ ہو۔ غرض ہمیشہ سے اُس کا وجود تھا اور ہمیشہ تک رہیگا اب یہ بات دیکھنی باقی رہی کہ اس قسم کا موجود جس کا وجود اُس کا خانہ زاد ہو ایک ہی ہو یا متعدد ہیں اور ایک ہی تو اس سے زیادہ ممکن ہو یا محال ہو اسلئے یہ گزارش ہے کہ جیسے سیاہی۔ سفیدی انسانیت۔ حیات وغیرہ اوصاف کے احاطہ میں قلیل و کثیر شیار داخل ہیں یعنی بہت سی شیاں سفید ہیں بہت سی سیاہ بہت سے انسان ہیں بہت سے حیوان ایسے ہی وجود کے احاطہ میں بھی ہیں حال ہی لیکن سب اوصاف کے احاطے سے احاطہ وجود وسیع ہے بلکہ اُس سے اوپر کوئی احاطہ ہی نہیں یعنی جیسے انسانیت کے احاطے سے اوپر احاطہ حیات جس میں انسان غیر انسان گدھا۔ گھوڑا۔ اونٹ۔ میل۔ بھیر۔ بکری وغیرہ سب داخل ہیں ایسے ہی وجود کے احاطے سے اوپر کوئی اور ایسا احاطہ نہیں کہ اُس میں موجود وغیرہ موجود داخل ہو کیونکہ غیر موجود اگر ہو تو معدوم ہی ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ معدوم کسی وصف کے احاطے میں داخل ہی نہیں کیونکہ ہر وصف کے حاصل ہونے کیلئے

ان میں
معدوم ہونا
ہے ایک
ہی اس
کا باہم ایسا
یت یعنی
کہ ایک
اس سے
نہیں ہوتا
عدد کی
بجائے ہر
نہ ہے
طرفین
بن نہ خارج
ہے حقائق
ہیں نہیں
نہ آسکے
وجود اور
ت کے
معدوم ہو جانا
لی معدوم

اول وجود کا ہونا ضرور ہے چنانچہ ظاہر ہے مگر جب وجود کا احاطہ سب احاطوں سے وسیع
اور سب میں اوپر ہے تو بالضرور وجود ایک وصف غیر محدود ہوگا کیونکہ ہر محدود کے
لئے یہ ضرور ہے کہ وہ کسی ایسی وسیع چیز کا ٹکڑا ہوگا یا ایسی چیز میں سمائی ہوئی ہو جو
اُس سے زیادہ ہو مثلاً ہر مکان اور محلہ اور شہر - ضلع - ولایت وغیرہ محدود چیزیں ہیں
لیکن اُن کے محدود ہونے کے یہی معنی ہیں کہ یہ سب چیزیں زمین کے قطعات ہیں
جو ان چیزوں سے زیادہ وسیع ہے اور زمین و آسمان اگر محدود ہیں تو اس کے یہ معنی ہیں
کہ اس فضاء وسیع میں جو آنکھوں سے نظر آتا ہے سمائی ہوئی ہے۔ الغرض اگر وجود
کو محدود کہتے تو یہ ضرور ہے کہ وہ کسی وسیع چیز کا ٹکڑا ہو یا کسی وسیع چیز میں سمایا ہوا ہو
مگر وہ کون ہے جو نہیں جانتا کہ وجود سے زیادہ کوئی وسیع چیز نہیں تمام شیا
وجود کے احاطہ میں داخل ہیں پر وجود کسی کے احاطہ میں داخل نہیں اس لئے
خواہ مخواہ اس بات کا استرار کرنا ضرور ہے کہ وجود غیر محدود ہے جب یہ بات
ذہن نشین ہو چکی تو اب یہ خیال فرمائیے کہ نہ احاطہ وجود میں خدا کا ثانی ہو سکتا ہے اور
نہ وجود کے احاطہ سے خارج اُس کا ثانی ممکن ہے احاطہ وجود میں محال ہونے کی وجہ
تو یہ ہے کہ جب ہمارا اعتبار وجود باوجود اس ضعف کے جو اس کے عطا وغیرہ ہونے سے نمایاں
ہے غیر کو اپنے احاطے میں گھسنے نہیں دیتا خدا کا وجود اس قوت پر کہ اس کا خاندہ زاد ہونا
اسکی دلیل ہے کہ اگر اپنے ثانی کو اپنے احاطے میں قدم رکھنے دیگا بھلا قصہ جیسے ہم تم
جہاں تک پہیلے ہوئے ہوتے ہیں وہاں تک اور دوسرا نہیں آسکتا اور آجائے تو پھر
ہم وہاں نہیں رہ سکتے علیٰ ہذا القیاس ایک میان میں دو تلواریں نہیں آتیں اور
سیر بھر کے برتن میں دو سیر غلہ نہیں سا سکتا ایسے ہی بلکہ اس سے بڑھ کر خدا کے
احاطے میں خدا کے ثانی کا آنا اور سامنا سمجھئے کیونکہ آفتاب کے نور کے مقابلے میں
جو اسکی ذات کے ساتھ چہاں نظر آتا ہے وہ صوب برائے نام نور ہے اور نہایت ہی دھندلا

ضعیف ہو ایسے ہی بمقابلہ خدا کے وجود کے جو اسکی ذات کے ساتھ لازم و ملازم ہے مخلوقات یعنی اور شیا کا وجود برائے نام وجود ہو اور نہایت ہی درجہ کو ضعیف ہو مگر جب اس ضعف پر ہمارے وجود میں یہ قوت ہو کہ غیر کو اپنی سرحد میں قدم رکھنے نہیں دیتا تو خدا کا وجود اس قوت پر کا ہو اور کسی خدا کی مداخلت کا رد و ادار ہوگا اور خارج از احاطہ خدا کے ثانی کے ہونے کی وجہ یہ ہو کہ احاطہ وجود غیر محدود اسکے سوا اور اُس سے باہر کوئی جگہ ہی نہیں جو کسی دوسرے کے ہونے کا احتمال ہو اسلئے اس بات کا اقرار ہر عاقل کے فتنے ضرور ہو کہ خالق کائنات کو ایک ذات وحدہ لا شریک نہ سمجھے۔ اور احتمال تعدد کو دل سے اٹھا دھرے اسی تقریر سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ مسئلہ تثلیث جبر مدار کارایمان نصاریٰ فی زمانہ ہر سراسر غلطی و ہاں تعدد کی گنجائش ہی نہیں جو تثلیث تک نوبت پہنچے اور پھر وہ بھی اس طرح کہ باوجود تعدد حقیقی وحدت حقیقی بھی باقی ہے کیونکہ وحدت اور کثرت دونوں باہم ضد یک دگر ہیں اور ظاہر ہو کہ اجتماع ضدین محال ہو جیسے یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک آن میں ایک شے سیاہ بھی ہو سفید بھی ہو گرم بھی ہو سرد بھی ہو یا ایک وقت میں ایک جگہ دن بھی ہو رات بھی ہو دو پہر بھی ہو آدھی رات بھی ہو ایک شخص ایک وقت میں عالم بھی ہو جاہل بھی ہو بیمار بھی ہو تندرست بھی ہو موجود بھی ہو معدوم بھی ہو ایسے ہی یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ خدا تعالیٰ ایک بھی ہو اور تین بھی ہو وحدت بھی حقیقی ہو اور کثرت بھی حقیقی ہو علیٰ ہذا القیاس جیسے خدا مذکورہ کا اجتماع محال ہو ایسے ہی خدائی اور احتیاج کا اجتماع بھی محال ہو کیونکہ خدائی کو استغناء ضرور ہو آفتاب تو فقط اس وجہ سے کہ زمین کی نسبت معطیٰ نور ہو نور میں زمین کا محتاج نہ ہو خداوند عالم باوجودیکہ تمام عالم کے حق میں معطیٰ وجود ہو عالم کا یا عالم ہیں کسی کا محتاج ہو کیونکہ ہر چیز وصف ہو یا موصوف ہستی میں خدا کی محتاج ہو پھر کیونکہ ہو سکتا ہو کہ خداوند عالم کسی بات میں کسی کا محتاج ہو جس چیز میں خدا کو محتاج

سے وسیع
د کے
ہو جو
بیزیں ہیں
مات ہیں
یعنی ہیں
اگر وجود
سایا ہوا ہو
میں تمام شیا
اس لئے
یا یہ بات
لکنا ہو اور
نے کی وجہ
سے نمایاں
نہ زاد ہونا
یہ ہم تم
جائے تو پھر
اتیں اور
کر خدا کے
مقابلے میں
بیت ہی کو

کہئے گا اُس سے پہلے اُس چیز کو خدا کا محتاج کہنا پڑیگا اور ظاہر ہے کہ احتیاج کے یہی معنی ہیں کہ اپنے پاس ایک چیز نہ ہو اور جس کی طرف احتیاج ہو اسکے پاس وہ چیز موجود ہو جب ہر بات میں ہر چیز کو خدا کا محتاج مانا تو جو کچھ جہاں میں احتیاج کے قابل ہوگا خداوند عالم میں وہ پہلے ہوگا۔ ہاں خود احتیاج اور سامان احتیاج اُس میں نہونگے علیٰ ہذا القیاس یہ بھی ظاہر ہو کہ خود محتاج کا اُسپر کسی قسم کا دباؤ نہیں ہو سکتا جسکا خود محتاج ہو۔ ہاں معاملہ بالکس ہو اگر تباہی یعنی ہمیشہ محتاج پر اسکا دباؤ رہتا ہو جس کا محتاج ہوتا ہو اسلئے یہ ضرور ہے کہ نہ خدا تعالیٰ میں کسی قسم کی احتیاج ہو نہ اُسپر کسی قسم کا دباؤ ہو اسکا وجود ہمیشہ سے ہو اور ہمیشہ کو رہے یہ نہو کہ اُسکے وجود کے لئے ابتدا انتہا ہو اس صورت میں کیونکر کہہ دیجئے کہ حضرت عیسیٰ یا سری رام چند وغیرہ خدا تھے اُنکے وجود کی ابتدا اور انتہا معلوم کھانے پینے کا محتاج ہونا اور پاخانہ پیشاب مرض اور موت کا دباؤ سب پر آشکارا ایسی ایسی چیزوں کی احتیاج اور ایسی ایسی چیزوں کے دباؤ کے بعد بھی خدائی کا اعتقاد عقل اور انصاف سے سراسر بعید ہے اسکے بعد پھر یہ گزارش ہو کہ وہ خداوند عالم جیسے اپنی ذات میں یکتا اور وحدہ لا شریک نہ ہو ایسے ہی جامع کمالات و صفات بھی ہو اور کیوں نہ ہو عالم میں جس صفت کو دیکھئے اپنی موصوف کے حق میں وجود کی تابع ہو یعنی قبل وجود کسی صفت کا ثبوت ممکن نہیں رہا امکان اور عدم واقع میں یہ دونوں باتیں وصف نہیں بلکہ سلب و صف میں عدم میں تو ظاہر ہی سلب وجود ہوتا ہو۔ رہا امکان اُسپر سلب ضرورت وجود ہوتا ہو اور عام لوگوں کے محاورہ کے موافق امکان کا استعمال قبل وجود ہی ہوتا ہے جب یوں بولتے ہیں کہ یہ چیز ممکن ہے۔ تو ہر کوئی یہی سمجھتا ہے کہ یہ چیز بالفعل موجود نہیں۔ مگر ہاں جیسے سایہ جو واقع میں عدم النور ہے بوجہ غلطی ایک چیز نظر آتی ہو ایسے ہی عدم اور امکان بھی بوجہ غلطی فہمی اوصاف معلوم ہوتے ہیں مگر جب تمام اوصاف اپنے ثبوت و حصول میں وجود کے محتاج ہوتے تو بیشک ہی کہنا پڑیگا کہ

تمام اوصاف اصل میں وجود کے اوصاف ہیں یعنی وجود کے حق میں عطا وغیرہ نہیں بلکہ
 تمام اوصاف یعنی کمالات وجودی وجود کے حق میں خاتمہ زائد ہیں ورنہ جیسے نور زمین اور گرمی
 آب گرم زمین اور پانی سے علیحدہ ہو کر بھی پائی جاتی ہیں ایسے ہی اوصاف وجودی بھی وجود
 سے علیحدہ ہو کر پائے جاتے ہیں اس صورت میں بالضرور جو منہج وجود ہوگا وہی منہج اوصاف
 بھی ہوگا پھر جہاں جہاں وجود ہوگا وہاں وہاں تمام اوصاف بھی قلیل اور کثیر ضرور
 ہونگے اگر فرق ہوگا تو ایسا ہوگا جیسا آئینہ اور پتھر میں فرق ہو یعنی بوجہ فرق حسن قابلیت
 و عدم حسن قابلیت آئینہ میں بہ نسبت پتھر کے زیادہ نور آجاتا ہے اسلئے یہ ضرور ہے کہ تمام
 کائنات میں علم و ادراک و قوت حس و حرکت قلیل و کثیر ضرور ہو بہت ہو تو یہ ہو کہ
 انسان وغیرہ میں علم و ادراک زیادہ ہو اور حیوانات میں اُس سے کم اور نباتات میں
 اُن سے کم اور جمادات یعنی زمین و آسمان اینٹ پتھر وغیرہ میں اُن سے بھی کم یا فرض
 کیجئے معاملہ بالعکس ہو مگر یہ نہیں ہو سکتا کہ زمین پہاڑ اینٹ پتھر علم و ادراک اور قوت
 حرکت سے بالکل خالی ہوں باقی رہا ہو کونہ معلوم ہونا اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ وصف
 نہوں چنانچہ ظاہر ہے ہر حال خداوند عالم بلکہ تمام عالم میں تمام کمالات کا ہونا ضروری ہے
 اور تمام کائنات کا وجود اور کمالات میں خداوند عالم کا محتاج ہونا لا بدی ہے اسلئے یہ بھی ضرور
 ہے کہ خداوند عالم تمام عالم کے حق میں واجب الطاعت ہو اور تمام عالم کے فرائض اُس کی
 اطاعت اور فرمانبرداری واجب و لازم ہو کیونکہ وجوہ فرمانبرداری بظاہر کل ہیں اور
 حقیقت میں دو ہیں تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ کوئی کسی کی تابعداری یا امید نفع پر کرتا ہے
 جیسے نوکر اپنے میاں کی تابعداری تنخواہ کی امید پر کرتا ہے یا اندیشہ نقصان کے باعث
 اس کی فرمانبرداری اور تابعداری کرتا ہے جیسے رعیت حکام کی اطاعت اور مظلوم ظالم کی
 تابعداری کیا کرتے ہیں یا بوجہ محبت کوئی کسی کی تابعداری کیا کرتا ہے جیسے عاشق اپنے
 معشوق کی تابعداری کیا کرتے ہیں مگر امید و اندیشہ کو دیکھئے تو اختیار نفع و نقصان کی

یہی معنی

ہو جب

وند عالم

اس یہ

یاں معاملہ

رہے کہ

سے ہو

لہذا کیجئے

معلوم

ایسی

اعتقاد

لم جیسے

ہو اور

جینی قبل

باتیں

ان سب پر

مال قبل

یہ چیز

یہ چیز

میں مگر

یہاں کہ

طرف راجع ہیں جسکے اصل کو ٹھولیئے تو مالکیت اوصاف و کمالات نکلتے ہیں یعنی مالک اصلی کو اختیار و دوستد اوصاف و کمالات ہوتا ہے اور مستعیر کو اختیار رد و انکار نہیں ہوتا چنانچہ آفتاب و زمین کے حال سے نمایاں ہے کہ آفتاب وقت طلوع زمین کو نور عطا کرتا ہے تو زمین اسکو رد نہیں کر سکتے اور وقت غروب اس نور کو آفتاب چھین لیتا ہے تو زمین سے انکار نہیں ہو سکتا وجہ اسکی بجز اس کے اور کیا ہے کہ آفتاب مالک النور ہے اور زمین فقط مستعیر ہے الحاصل وجہ فرمانبرداری و سبب اطاعت بظاہر تین ہیں امید نفع اندیشہ نقصان محبت اور حقیقت میں کل دو سبب ہیں ایک مالکیت دوسری محبت اور اس سے زیادہ تنقیح کیجئے تو اصل سبب اطاعت محبت ہے اتنا فرق ہے کہ کہیں محبت مطاع موجب اطاعت ہوتی ہے اور کہیں محبت مال و جان باعث فرمانبرداری ہو جاتی ہے عشاق کی طاعت اور فرمانبرداری میں خود مطاع کے محبت باعث اطاعت ہوتی ہے اور نوکر کی اطاعت میں محبت مال و جان علیٰ ہذا القیاس رعیت کی اطاعت میں محبت جان و مال موجب فرمانبرداری ہوتی ہے مگر ہرچہ بادا باد وجہ اطاعت ایک ہو یا دو ہو یا تین جو کچھ ہو وہ خدا میں اول ہے اور وہ میں اس کے بعد کیونکہ مالکیت اور اختیار نفع و نقصان بھی ہستی اور وجود پر موقوف ہے اور جمال و محبوبیت بھی وجود و ہستی ہی پر موقوف ہے جہاں وجود اور ہستی کی اصل ہوگی وہیں مالکیت اور اختیار مذکور اور جمال و محبوبیت بھی ہوگی مثل وجود مالکیت و اختیار و محبوبیت بھی آؤروں میں اسی کی عطا ہوگی اور اسی کا فیض ہوگا جب مخلوقات میں وجہ مذکورہ سبب اطاعت ہیں تو خداوند عالم کے حق میں یہ باتیں کیونکر سامان اطاعت و فرمانبرداری ہوگی انقصہ جب اسباب طاعت و فرمانبرداری سب کے سب خداوند عالم میں موجود ہیں اور وہ بھی اس طرح کہ آؤروں میں اس قسم کی چیز اگر ہے تو اسی کا فیض ہے تو بیشک خداوند عالم تمام عالم کے حق میں بلا طاعت ہوگا کیونکہ طاعت اور فرمانبرداری اور تابعداری اسکو کہتے ہیں کہ دوسروں کی مرضی موافق کام کیا جاوے ورنہ خلاف مرضی کرنے پر بھی طاعت اور

بندگی اور فرمانبرداری ہی رہی تو پھر گناہ و خطا اور طاعت و بندگی میں کیا فرق رہے گا۔
الحاصل اطاعت کے لئے توافق رضا ضرور ہے لیکن رضا و عدم رضا کا یہ حال ہے کہ ہم
باوجودیکہ سراپا ظاہر ہیں ہماری مرضی عدم مرضی ایسی مخفی ہے کہ بے ہمارے اظہار کے ظاہر
نہیں ہو سکتی بے ہمارے بتلائے کسی کو اطلاع نہیں ہو سکتی بے ہماری تصریح یا اشارہ کنا یہ
کے کیسکو اسکی خبر نہیں ہو سکتی اس صورت میں اُس خداوند عالم کی مرضی عدم مرضی اس پوشیدگی
پر کہ آج تک خدا تعالیٰ کو کسی نے دیکھا ہے نہیں بے خدا کے بتلائے کسیکو کیونکر اطلاع ہو سکتی
ہے لیکن بادشاہان دنیا و محبوبان دار فنا کو ہم دیکھتے ہیں کہ اس نام کی مالکیت اور محبوبیت
اور ذرا سے سامان نخوت پر مکان مکان اور دکان دکان اپنی مٹلیوں سے کہتے نہیں بھرتے
کہ یہ بات ہماری موافق مرضی ہو اسکی تعمیل کرنی چاہئے اور یہ بات خلاف مرضی ہو اس سے
احتراز لازم ہے بلکہ مقرران درگاہ اُنکے ارشادات اور اشارات کے موافق اُوروں کو
مطلع کر دیا کرتے ہیں اور حسب ضرورت اشتہار و منادی کرا دیتے ہیں اس صورت
میں خداوند عالم کو اس سامان بے نیازی پر کہ وہ کسی کا کسی بات میں محتاج نہیں اور
اُسکے سب اُسکی سب باتوں میں محتاج کب سزا دے کہ ہر کسی سے کہتا پھرے کہ اس کام
کو کرنا چاہئے اور اس کام کو نہ کرنا چاہئے وہ بھی اپنے مقرران خاص کے ذریعہ سزا و ثواب
کو اپنی رضا و غیر رضا سے مطلع کریگا ہم اُنہیں مقربوں کو جو خداوند عالم کے ارشادات
کی اطلاع اُوروں کو کرتے ہیں پیغمبر اور نبی اور رسول کہتے ہیں وجہ تسمیہ خود ظاہر ہے
لیکن یہ بھی ظاہر ہے کہ کوئی کیسا مقرب جمی ہو سکتا ہے جبکہ اُسکی موافق مرضی ہو جو لوگوں خلاف
مزاج ہوتے ہیں قرب منزلت اُنکو میسر نہیں آ سکتا چنانچہ ظاہر ہے مگر یہ بھی ظاہر ہے
اگر کوئی شخص یوسف ثانی اور حسن میں لاثانی ہو یہ اُسکی ایک آنکھ مثلاً کافی ہو تو
اُس ایک آنکھ کا نقصان تمام چہرہ کو بدنا اور نازیبا کر دیتا ہے ایسے ہی اگر ایک بات
بھی کسی میں دوسروں کے مخالف مزاج ہو تو اُن کی افدخیاں بھی ہوئی ہوئی برابر

ف
بہت فرات ہو

ہو جائیگے غرض ایک عیب بھی کسی میں ہوتا ہو تو پھر محبوبیت اور موافقت طبیعت و رضا
منصور نہیں جو امید تقرب ہو اسلئے یہ بھی ضرور ہو کہ انبیاء اور مرسل سراپا اطاعت ہوں
اور ایک بات بھی اُن میں خلاف مرضی خداوندی نہ ہو اسی وجہ سے ہم انبیاء کو معصوم
کہتے ہیں اور اس کہنے سے یہ مطلب ہوتا ہو کہ اُن میں گناہ خداوند عالم کا مادہ اور سامان
ہی نہیں کیونکہ اُن میں جب کوئی صفت بُری ہی نہیں تو پھر اُن سے بُرے افعال کا
صادر ہونا بھی ممکن نہیں اسلئے کہ افعال اختیار سی تابع صفات ہوتے ہیں اگر سخاوت
ہوتی ہو تو داد و بخش کی نوبت آتی ہو اور اگر بخل ہوتا ہو تو کڑی کو کڑی جمع کی جاتی ہو
شجاعت میں معرکہ آرائی اور بزدلی میں پس پائی ظہور میں آتی ہو ہاں یہ بات ممکن ہو کہ
بوجہ سہویا غلط فہمی جو گاہ بگاہ بڑے بڑے حاکموں کو بھی پیش آجاتی ہو اور سوا سے
خداوند علیم و خیر اور کوئی اُس سے منکرہ نہیں کسی مخالف مرضی کام کو موافق مرضی اور
موافق مرضی کو مخالف مرضی سمجھ جائیں اور اسوجہ سے بطاہر خلاف مرضی کام ہو جائے
تو ہو جائے یا بوجہ عظمت و محبت مطاع ہی مخالفت کی نوبت آجائے مگر اسکو گناہ نہیں کہتے
گناہ کے لئے یہ ضرور ہو کہ عداً مخالفت کی جائے بھول چوک کو لغزش کہتے ہیں گناہ
نہیں کہتے یہی وجہ ہے کہ موقع عذر میں یہ کہا کرتے ہیں کہ میں بھول گیا تھا یا میں
سمجھنا نہ تھا اگر بھول چوک بھی گناہ ہی ہو کرتا تو یہ عذر اور اُلٹا اقرار خطا ہو کرتا عذر نہ ہو
کرتا جب یہ بات واضح ہو گئی کہ افعال تابع صفات ہیں تو اب دو باتیں قابل لحاظ باقی
رہیں ایک اخلاق یعنی صفات اصلہ دوسرے عقل و فہم۔ اخلاق کی ضرورت تو
یہیں سے ظاہر ہو کہ افعال جن کا کرنا نہ کرنا عبادت اور اطاعت اور فرمانبرداری
میں مطلوب ہوتا ہو انکا بھلا بُرا ہونا اخلاق کی بھلائی برائی پر موقوف ہو اور اس سے
صاف ظاہر ہو کہ اصل میں بھلی اور بُری اخلاق و صفات ہی ہوتی ہیں اور عقل و
فہم کی ضرورت اسلئے ہو کہ اخلاق کے مرتبے میں موقع میوقع دریافت کرنے کی

بہت مصیبت انبیاء
علیہم السلام

لے شکار بنا خدوم
نیز بار بھلائے اور
یہ بوجہ ادب و برائی
بھی مانتے

ایک دفعہ

ضرورت ہوتی ہے تاکہ افعال میں بوجہ بیوقوف ہو جانے کے کوئی خرابی اوپر سے نہ آجائے
 دیکھئے سخاوت اچھی چیز ہے لیکن موقع میں صرف ہونا پھر بھی شرط ہے اگر مساکین اور مستحقین
 کو دیا جائے تو فہماور نہ رہیوں اور بھڑوڈں کا دینا یا شراب خواروں اور بھنگ نوشوں
 کو عطا کرنا کون نہیں جانتا کہ اور برائیوں کا سامان ہے وجہ اسکی بجز اسکے اور کیا ہے کہ بیوقوف
 صرف ہوا بالجمہ افعال ہر چند تابع صفات ہیں لیکن موقع اور بیوقوف کا پہچانا بجز عقل سلیم
 و فہم مسقیم ہرگز متصور نہیں اسلئے ضرور ہے کہ انبیاء میں عقل کامل اور اخلاق حمیدہ ہوں
 ظاہر ہے کہ حب اخلاق حمیدہ ہونگے تو محبت بھی ضرور ہوگی کیونکہ خلق حسن کی بنا محبت
 پر ہے اور جب موقع اور محل کا لحاظ ہے اور عقل کامل موجود ہے تو پھر خدا سے بڑھکر اور کونسا
 موقع سزاوار محبت ہوگا مگر خدا کے ساتھ محبت ہوگی تو پھر عزم اطاعت و فرمانبرداری بھی
 ضرور ہوگا جس کا انجام یہی نکلیگا کہ ارادہ نافرمانی کی گنجائش ہی نہیں اور ظاہر ہے کہ
 اسی کو معصومیت کہتے ہیں اب یہ گزارش ہے کہ مدار کار نبوت عقل کامل اور اخلاق حمیدہ
 پر ہے۔ رہے معجزات وہ خود نبوت پر موقوف ہیں نبوت ان پر موقوف نہیں یعنی یہ نہیں کہ
 جسیں معجزات نظر آئیں اسکو نبوت عطا کریں ورنہ خیر یکہ جس میں نبوت ہوتی ہے
 اسکو معجزات عنایت کرتے ہیں تاکہ عوام کو بھی اسکی نبوت کا یقین ہو جائے اور نبی کے
 حق میں اسکے معجزے بمنزلہ سند و ستادیز ہو جائیں اسلئے اہل عقل کے نزدیک دل عقل
 کامل اور اخلاق حمیدہ ہی کا تجسس چاہئے مگر عقل اور اخلاق میں دیکھا تو حضرت
 محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سب میں افضل و اعلیٰ پایا عقل و فہم میں اولیت
 و افضلیت کے لئے تو اس سے زیادہ اور کیا دلیل ہوگی کہ آپ بذات خود امی ان پرھے
 جس ملک میں پیدا ہوئے اور جہاں ہوش سنبھالا بلکہ ساری عمر گزری علوم سے
 یک نخت خالی نہ علوم دینی کا پتا نہ علوم دنیوی کا نشان نہ کوئی کتاب آسمانی نہ کوئی
 کتاب زمینی باعث جہل کیا کیا کچھ خرابیاں نہ تھیں اب کوئی صاحب فرمائیں کہ

نبوت معصومیت
 اینا علیہم السلام

بنا
 و
 م
 ان
 کا
 ت
 ہ
 ہ
 کے
 و
 ئے
 ہ
 س
 بن
 ز
 ق
 تو
 ری
 س
 س
 کی

ایسا شخص اُمتی اُن پر تھا ایسے ملک میں اول سے آخر تک عمر گزارے جہاں علوم کا نام و نشان نہ ہو پھر اُس پر ایسا دین اور ایسا آئین۔ ایسی کتاب لاجواب اور ایسی ہدایات بینات ایک عالم کو جس پر ملک عرب کے جاہلوں کو الہیات یعنی علوم ذات و صفات خداوندی میں جو تمام علوم سے مشکل ہو اور علم عبادات اور علم اخلاق اور علم سیاسات اور علم معاملات اور علم معاش و معاہد میں رشک ارسطو و افلاطون بنا دیا جسکے باعث تہذیب عرب رشک شائستگی حکما و علم ہو گئی چنانچہ اُنکے کمال علمی پر آج اہل اسلام کے کتب مطولہ جو خارج از تعداد میں شاہد ہیں ایسے علوم کوئی بتلائے تو سہی کس قوم اور کس فریق میں ہیں جس فیض یافتہ اور تربیت یافتہ لوگوں کا یہ حال ہو اُنکے استاد اول اور معلم اول یعنی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا حال ہو گا اور اخلاق کی یہ کیفیت کہ آپ کہیں کے بادشاہ نہ تھے بادشاہنراوے نہ تھے امیر نہ تھے امیرنراوے نہ تھے نہ تجارت کا سامان تھا نہ کھیتی کا بڑا سبب تھا نہ میراث میں کوئی چیز ہاتھ آئی نہ بذات خود کوئی دولت کمائی ایسے افلاس میں ملک عرب کے گردن کشوں جفاکشوں برابر کے بھائیوں کو ایسا مسخر کر لیا کہ جہاں آپ کا پسینا گرے وہاں اپنا خون بہانے کو تیار ہوں پھر یہ بھی نہیں کہ ایک دور روز کا دلولہ تھا آیا نکل گیا ساری عمر اسی کیفیت سے گزار دے یہاں تک کہ گھر چھوڑا باہر چھوڑا زن و فرزند چھوڑے مال و دولت چھوڑا آپ کی محبت میں سب پر خاک ڈال اپنوں سے آمادہ جنگ و پیکار ہوئے کسی کو آپ مارا کسیکے ہاتھ سے آپ مار گئے یہ تسخیر اخلاق نہ تھی تو اور کیا تھی یہ زور شمشیر کس تنخواہ سے اپنے حاصل کیا ایسے اخلاق کوئی بتلائے تو سہی حضرت آدمؑ میں تھے یا حضرت ابراہیمؑ میں تھے یا حضرت موسیٰؑ میں تھے یا حضرت عیسیٰؑ میں تھے جب عقل و اخلاق کی یہ کیفیت ہو اُس پر زہد کی ریت جویا وہی لٹا یا نہ کھلایا نہ پھنا نہ مکان بنایا تو پھر کونسا مائل یہ کہہ دیکھا کہ حضرت موسیٰؑ اور حضرت عیسیٰؑ علیہم السلام وغیرہم تو نبی ہوں اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نبی ہوں اُن کی نبوت میں کسی کو تامل ہو کہ ہنرمند محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت میں اہل عقل و انصاف کو تامل کی گنجائش نہیں بلکہ بعد لحاظ کمالات علمی جو آپ کی ذات میں ہر عام و خاص کو ایسی طرح نظر آتے ہیں جیسے آفتاب میں نوریہ بات واجب التسلیم ہے کہ آپ تمام انبیاء کے قافلہ سالار اور سب رسولوں کے سردار اور سب میں افضل اور سب کے خاتم ہیں تفصیل اس اجمال کی یہ ہو کہ عالم میں جو کچھ ہے انبیاء کے کمالات ہوں یا اولیاء کے سب عطا خدا ہیں چنانچہ مضامین مسطورہ بالا سے یہ بات عیاں ہو مگر عالم خصوصاً بنی آدم میں کمالات مختلفہ موجود ہیں کسی میں حسن و جمال ہو تو کسی میں فضل و کمال ہو کسی میں نور و قدرت ہو تو کسی میں عقل و فراست ہو اسلئے خدا کے اور بندوں کی ہوت ایسی مثال ہوگی جیسے فرض کیجئے کسی استاد جامع کمالات کے پاس مختلف فنون کے طالب آئین اور ہر شخص جد سے علم سے فیض یاب ہو کر اپنے اپنے کمالات دکھلائیں مگر ظاہر ہو کہ اُسکے شاگردوں کے آثار سے یہ بات خود نمایاں ہو جائیگی کہ یہ شخص کون سے فن میں استاد مذکور کا شاگرد ہو اگر فیض منقول اُس شاگرد سے جاری ہو تو معلوم ہو جائیگا کہ فن منقول میں یہ شخص شاگرد استاد مذکور کا ہو اور اگر فیض محقول جاری ہو تو معلوم ہوگا کہ فن محقول میں استاد مذکور سے مستفید ہوا ہو بیماریوں کا علاج کرتا ہو تو استفادہ علاج کے گنا اور شاعروں میں غزل خوانی کرتا ہو تو تحصیل کمال شاعری کا سراغ نکلے گا۔

الحاصل شاگردوں کے احوال خود بتلاوین گئے کہ استاد کے کون سے کمال نے اسمیں ظہور کیا ہو الحاصل جب بنی آدم خصوصاً انبیاء میں مختلف قسم کے حالات موجود ہوں اور پھر سب کے سب خدا ہی کے عطا اور فیض ہوں تو بدالالت آثار و کار و بار انبیاء یہ بات معلوم ہو جائیگی کہ یہ نبی خدا تعالیٰ کی کونسی صفت سے مستفید ہو اور وہ نبی کونسی خدا کی صفت سے مستفید ہو یعنی گو ایک کے ساتھ اور سب صفتیں بھی قبیل و کثیر آئیں ہر اصل منہج فیض کوئی ایک ہی صفت ہوگی مگر بدالات معجزات انبیاء یہ معلوم

علوم کا
سی ہدایات
مات خداوندی
علم معاملات
سب رشک
مارج از
میں جس کے
نبی محمد
میں کے
یا سامان
دلت
کو ایسا
نہیں
تک
سب
پیارے گئے
اخلاق
موسیٰ
ایت
ی اور
سلم

ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور صفت سے مستفید ہیں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 اور صفت سے مستفید ہیں کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں بدالات اچانک موتے و فساد
 امراض مضمون جاں بخشی کا پتہ لگتا ہے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام میں بدالات
 استجوبہ کاری عصائے موسیٰ کہ کبھی عصا تھا کبھی ارژن یا تھا یہ معلوم ہوتا ہے کہ صفت
 تبدیل و تقلب کا سرانجام لگتا ہے مگر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بدالات
 اعجاز قرآنی و کمالات علمی یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ صفت علم سے مستفید ہیں اور درگاہ
 علمی میں باریاب ہیں مگر سب جانتے ہیں کہ علم وہ صفت ہے کہ تمام صفات اپنی کارگزاری
 میں اسکو محتاج ہیں یہ علم اپنی کام میں کسی صفت کا محتاج نہیں کون نہیں جانتا کہ ارادہ قدرت وغیرہ
 صفات بے علم و ادراک کسی کام کے نہیں۔ ارڈلی کھانے کا ارادہ کرتے ہیں اور پھر کھاتے ہیں اول
 یہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ روٹی ہی تیرہ نہیں اور پانی پینے کا ارادہ کرتے ہیں یا پیتے ہیں تو یہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ پانی ہی پینے کا
 نہیں یہ علم نہیں تو اور کیا ہی مگر روٹی کو روٹی سمجھنا اور پانی کو پانی سمجھنا ارادہ قدرت پر وقوف
 نہیں اگر روٹی سانسے آہائے پانی سانسے سے گزر جائے تو بے ارادہ و اختیار وہ روٹی اور یہ پانی معلوم
 ہو گا قصہ علم کو اپنے معلومات کے تعلق میں کسی صفت کی ضرورت نہیں مگر باقی تمام صفات کو اپنے
 تعلقات میں علم کی حاجت ہی غرض جو صفات غیر سے تعلق ہوتے ہیں۔ ان سب میں علم اول ہی
 اور سب پر افسر ہی اور علم سے اول اور کوئی صفت نہیں بلکہ علم ہی پر مراتب صفات متعلقہ بالغير
 ختم ہو جاتے ہیں اس لئے وہ نبی جو صفت العلم سے مستفید ہو اور بارگاہ علمی تک باریاب ہو تمام
 دنیا سے مراتب میں زیادہ اور رتبہ میں اول اور سب کا سردار اور سب کا مخدوم ہو گا اور سب اس کے تابع
 و محتاج ہونگے اس پر مراتب کمالات ختم ہو جائینگے اس لئے وہ نبی خاتم الانبیاء بھی ضرور ہی
 ہو گا وجہ اسکی یہ ہے کہ انبیاء بوجہ احکام رسانی مثل گورنر وغیرہ نواب خداوندی ہوتے ہیں
 اس لئے ان کا حکم ہونا ضرور ہی چنانچہ ظاہر ہی اس لئے جیسے عہدہ لائے ماتحت میں سب
 میں اوپر عہدہ گورنری یا وزارت ہی اور سوا اسکے اور سب عہدے اس کے ماتحت ہوتے ہیں

ادروں کے احکام کو وہ توڑ سکتا ہو اُسکے احکام کو اور کوئی نہیں توڑ سکتا اور وجہ اُسکی یہی ہوتی ہو کہ اُس پر مراتب عہد جات ختم ہو جاتے ہیں ایسے ہی خاتم مراتب نبوت کے اوپر اور کوئی عہدہ یا مرتبہ ہوتا ہی نہیں جو ہوتا ہو اُسکے ماتحت ہوتا ہو اسلئے اُسکے احکام اور اُس کے احکام کے ناسخ ہونگے اور اُس کے احکام کے ناسخ ہونگے اور اسلئے یہ ضرور ہو کہ وہ خاتم زمانی بھی ہو کیونکہ اوپر کے حاکم تک نوبت سب حکام ماتحت کے بعد میں آتی ہو اور اسلئے اُسکا حکم اخیر حکم ہوتا ہو چنانچہ ظاہر ہو پارلیمنٹ تک مراجعہ کی نوبت سبھی کے بعد میں آتی ہو یہی وجہ معلوم ہوتی ہو کہ کسی اور نبی نے دعوے خاتمیت نہ کیا کیا تو حضرت محمد رسول اللہ صلعم نے کیا۔ چنانچہ قرآن و حدیث میں یہ مضمون تصریح موجود ہو سوا آپ کے اور آپ سے پہلے اگر دعوے خاتمیت کرتے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کرتے مگر دعویٰ خاتمیت تو درکنار انہوں نے یہ فرمایا کہ میرے بعد جہان کا سردار آیا ہوا ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہو کہ آپ نے اپنی خاتمیت کا انکار کیا بلکہ خاتم کے آنے کی بشارت دی کیونکہ سب کا سردار خاتم الحکام ہوا کرتا ہو اور در صورت مخالفت رائے اُسکے احکام آخری احکام ہوا کرتے ہیں چنانچہ مراجعہ کرنیوالوں کو خود ہی معلوم ہو کہ جب فضیلت محمدی اور خاتمیت محمدی دونوں معلوم ہو گئیں تو اب یہ گزارش ہے کہ فقط فضیلت محمدی کمالات ہی میں واجب التسلیم نہیں بلکہ معجزات میں بھی فضیلت محمدی واجب الایمان ہو اور کیوں نہ ہو معجزات خود آثار کمالات ہوتے ہیں اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے مردے زندہ ہوئے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام سے عصا بے جان اڑدے جاندار بن گیا تو کیا ہو رسول اللہ صلعم کے طفیل سے کبھی کا سوکھا کھجور کی لکڑی کا ستون زندہ ہو گیا تفصیل اس اجمال کی یہ ہو کہ ایک زمانے تک رسول اللہ صلعم جمعہ کے روز اپنی مسجد کے ایک ستون کے ساتھ جو کھجور کا تھا پشت لگا کر خطبہ پڑھا کرتے تھے جب ممبر بنایا گیا تو آپ اُس ستون کو چھو کر ممبر پر خطبہ پڑھنے تشریف لائے

اسلام
نے وفات
الالت
صفت
الالت
در درگا
کارگزاری
وغیرہ
نے اول
فی ہر منزل
وقوف
بانی معلوم
کو اپنے
اول ہو
نہ بالغیر
ہو تمام
سکے تھے
در ہی
تم میں
سب
ہو پور

اُس ستون میں سے رونے کی آواز آئی آپ ممبر سے اتر کر اُس ستون کے پاس تشریف لائے اور اپنے سینہ سے لگایا اور ہاتھ پھیرا وہ ستون ایسی طرح چپکا ہوا جیسے روتا ہوا بچہ سبکتا سبکتا چپکا ہو جاتا ہے اس واقعہ کو ہزاروں نے دیکھا جمعہ کا دن تھا اور پھر وہ زمانہ تھا جس میں نماز سے زیادہ اور کسی چیز کا اہتمام ہی نہ تھا خاص کر جمعہ کی نماز جس کے لئے اس قدر اہتمام شریعت میں کیا گیا ہے کہ اُس سے زیادہ اور کسی نماز کا اہتمام ہی نہیں الغرض چھوٹے بڑے سب کا ضرتھے ایک دو اُس وقت ہوتے تو احتمال دروغ یا وہم غلط فہمی بھی تھا ایسے مجمع کثیر میں ایسا واقعہ عجیب پیش آیا کہ نہ اجارہ موتے کو جو اعجاز عیسوی تھا اُس سے کچھ نسبت اور نہ عصاے موسوی کے اثر و تاب نہ جانے کو جو معجزہ موسوی تھا اُس سے کچھ مناسبت تشریح اس معما کی یہ ہے کہ تن بیجان اور جسم مردہ کو قبل موت تو روح سے علاوہ تھا ستون مذکور کو تو نہ کبھی روح سے تعلق تھا نہ حیات معروف سے مطلب یہ علاوہ بریں جسم انسان و حیوان کو منہج حیات نہ ہو مگر قابل اور جاذب حیات ہونے میں تو کچھ شک بھی نہیں یہی وجہ ہوئی کہ روح علوی کو اس خاکدان سفلی میں آنا پڑا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ ایام حیات کی ملازمت طویلہ کے بعد روح کو بدن کے ساتھ اُنس و محبت کا ہونا بھی ضرور ہے جس سے ادھر کی نگرانی اور معاودت کی آسانی نہایت ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ یہ سب باتیں ستون مذکور میں مفقود ہیں علیٰ ہذا القیاس حضرت موسیٰ علیہ السلام کی برکت سے اگر عصا اثر و تاب نہ گیا اور زندہ ہو کر ادھر ادھر دوڑا تو اُسکی حرکات سکنت بعد انقلاب شکل و ماہیت ظاہر ہوئی اور ظاہر ہے کہ اُس شکل اور اُس ماہیت کو جو بعد انقلاب حاصل ہوئی حیات سے ایک مناسبت قوی ہے یعنی سانپوں اور اثر و تابوں کے افعال اور حرکات اور کُنکے پیچ و تاب اور وہ کاٹنا اور نگل جانا اُسی ماہیت اور اُسی شکل کے ساتھ مخصوص ہے اور زندوں سے بھی وہ کام نہیں ہو سکتے چہ جائیکہ نباتات یا جمادات سے یہ القیاسی شکل مذکور

اور ماہیت مشار الیہ میں روح کا آنا چنداں مستبعد اور بعید اور عجیب و غریب نہیں
 جتنا سوکھے ستون میں جو بالیقین بالفعل منجملہ جمادات تھا روح و حیات کا آجانا محل تعجب
 ہی علاوہ برین عصارہ موسوی سے وہی کام ظہور میں آیا جو اور سانپوں اور اثر دہاؤں
 سے ظہور میں آتا ہی کوئی ایسا کام ظہور میں نہیں آیا جو ذوی العقول اور نبی آدم سے
 ظہور میں آئے ہیں چنانچہ ظاہر ہی اور ستون خشک کا در و فراق محمد صلعم یا موقوفی خطبہ
 سے جو اسکے قریب پڑھا جائے یا کرتا تھا رونا اور چلانا وہ بات ہی جو سوائے ذوی العقول بلکہ ان
 میں سے بھی بجز افراد کاملہ اور کسی سے ظہور میں نہیں آسکتے شرح اس محاکمی یہ ہو کہ جیسے
 محبت جمالی کے لئے اول آنکھ کی ضرورت ہی اور پھر قابلیت طبیعت کی حاجت جس کے
 سبب میلان خاطر اور توجہ دلی متصور ہو ایسے ہی محبت کمالی کے لئے اول عقل و فہم
 کی ضرورت ہی اور پھر قابلیت مذکورہ کی حاجت اور ظاہر ہو کہ یہ دونوں باتیں نہایتنا
 بھی اور یحیثیت مجموعی بھی بجز نبی آدم اور انہیں سے بھی بجز کاملین عقل و طبیعت متصور
 نہیں پھر اس پر طرہ یہ ہو کہ کاملان مذکور سے بھی جیسی متصور ہو کہ کمالات محبوب کے علم کی
 نوبت علم الیقین اور عین الیقین سے گزر جائے اور مرتبہ حق الیقین حاصل ہو جائے
 کیونکہ قبل مرتبہ مذکورہ محبت کا حاصل ہونا ایسا ہی دشوار بلکہ غیر ممکن ہی جیسے قبل ذائقہ
 شریعی وغیرہ نعماء لذیذہ شریعی کی رغبت غیر ممکن ہی یہ کبھی نہ سنا ہوگا کہ چکھنے سے پہلے
 فقط دیکھنے ہی کے سبب کسی غذا نفیس و لطیف کی طرف رغبت حاصل ہو جائے۔
 خواہ اسوقت چکھنے کا اتفاق ہو جس وقت وہ غذا سامنے آئے یا اس سے پیشتر اتفاق
 ہو چکا ہو خواہ بدلات شکل و صورت یہ بات معلوم ہو جائے کہ اس غذا میں وہ مزہ ہو
 جو پیشتر نصیب ہو چکا ہے یا یکسے بتلانے سے یہ معلوم ہو جائے کہ اس غذا میں وہ مزہ ہی
 جو پہلے اڑا چکے ہیں بہر حال قبل ذائقہ حشری رغبت و محبت اغذیہ تصور ہیچا ہو اور
 کیوں نہ ہو وہ محبت کوئی خوبی اور صفت ہی ہوتی ہی وہی وجہ ہو کہ کمی چیزیں کیسکو

ل
ا
ر
یک
ب
ط
ی
تھا
تو
سے
حیات
میں
کے
انسانی
میاں
وہ
پہلے
بت
وہ تاب
وں
مذکورہ

مردی نہیں تین اور اگر کسی کو یہ خیال ہو کہ حالی محبت میں مرتبہ عین الیقین کافی ہو دیدارِ خوبیاں میں مرتبہ عین الیقین محبت کے لئے کافی ہو کسی اور مرتبہ کی ضرورت نہیں پھر ظاہر ہو تو اس کا جواب یہ ہو کہ کبھی حصولِ حق الیقین کے لئے اس حاسہ کے سوا جو سامان عین الیقین ہوتا ہو کسی اور حاسہ کی ضرورت ہوتی ہو جیسے غذاؤں میں ہوتا ہو کہ عین الیقین تو بذریعہ چشم میسر آتا ہو اور حق الیقین بوسیلہ زبان حاصل ہوتا ہو اور کبھی حصولِ حق الیقین کے لئے حواسِ ظاہرہ میں سے سوائے اس حاسہ کے جو آئے عین الیقین ہوتا ہو اور کسی حاسہ کی ضرورت نہیں ہوتی بلکہ دونوں مرتبے اسے ایک حاسہ سے متعلق ہوتے ہیں یا کوئی حاسہ باطنی آئے حق الیقین ہوتا ہو سو محبتِ حالی میں یہی قصہ ہو کہ جو آئے عین الیقین ہو وہی آئے حق الیقین ہو تفصیل اس اجمال کی یہ ہو کہ غذاؤں کی محبت بوجہ صورت نہیں ہوتی بوجہ ذائقہ ہوتی ہو اور جمال کی محبت بوجہ صورت ہی ہوتی ہو کسی اور وجہ سے نہیں ہوتی اس لئے جمال میں عین الیقین اور حق الیقین ایک ہی حاسہ سے متعلق ہوتی ہیں اور غذاؤں وغیرہ میں مرتبہ عین الیقین آنکھوں سے متعلق ہو تو مرتبہ حق الیقین زبان سے متعلق ہے کیونکہ عین الیقین اسکو کہتے ہیں کہ خبر نہ رہے مشاہدہ ہو جائے اگر نوبتِ مشاہدہ نہیں آئے بلکہ ہنوز خبر ہی خبر ہو تو بشرطِ یقین وہ علم خبری علم الیقین سمجھا جائیگا اور اگر مشاہدے سے بڑھکر یہ نوبت بھی آجائے کہ اس شے کو استعمال میں لائے اور اسکے منافع سے منتفع ہو پھر یہ علم مرتبہ حق الیقین کو پہنچ جائیگا۔ اہلِ حاصلِ مرتبہ حق الیقین کا مرتبہ عین الیقین کے ساتھ ساتھ ہونا بعض بعض مواقع میں موجبِ اشتباہ ہو جاتا ہو اور یہ گمان ہوتا ہو کہ مرتبہ عین الیقین ہی میں محبت اور رغبت پیدا ہو جاتی ہو جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب سینے کے جب پیدائشِ محبت مرتبہ حق الیقین سے متعلق ہوتی تو بالضرور اس بات کا اقرار لازم ہو کہ ستونِ مذکور کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات کا علم درجہ حق الیقین کو پہنچ گیا تھا اور ظاہر ہے کہ

جیسے یقین میں اس مرتبہ سے بڑھکر اور کوئی مرتبہ نہیں ایسے ہی کمالات روحانی کی نسبت اس مرتبہ کا حاصل ہونا ہر کسی کو میسر نہیں آتا کیونکہ روح اور کمالات روحانی ایسے مخفی ہیں کہ بجز ارباب بصیرت و مکاشفہ اور کسی کو اس کا حصول مقصود نہیں مگر ظاہر ہر ایک کہ ارباب بصیرت و اصحاب مکاشفہ ہونا ایسا کمال ہے جس کے کمال ہونے میں بجز احمق اور کسی کو شک نہیں ہو سکتا۔ الغرض عصا موسیٰ اگر اڑ دیا بن گیا اور اڑ دیا بن کر چلا دوڑا تو یہ وہ کام ہے کہ جتنے سانپ ہیں سبھی یہ کام کرتے ہیں کچھ سانپوں کے متبے سے بڑھکر کوئی کام نہیں اور ستون محمدی اگر فراق محمدی میں رویا تو اس کا رونا محبت کمالات محمدی پر دلالت کرتا ہو جو بجز مرتبہ حق یقین تصور نہیں جو بہ نسبت کمالات روحانی بجز ارباب کمال یعنی اصحاب بصیرت و مکاشفہ اور کسی کو میسر نہیں آسکتا اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں معجزہ موسیٰ کو معجزہ احمدی کے سامنے کچھ نسبت باقی نہیں رہتی اور سنئے اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ہاں پتھر سے پانی نکلتا تھا تو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ کی انگشتان مبارک سے پانی کے چشمے جاری ہوئے تھے اور ظاہر ہو کہ زمین پر رکھے ہوئے پتھر سے پانی کے چشمے کا بہنا اتنا عجیب نہیں جتنا گوشت و پوست سے پانی کا نکلنا عجیب ہو کون نہیں جانتا کہ جتنی ندیاں اور نالے ہیں سب پہاڑوں اور پتھروں اور زمین ہی سے نکلتے ہیں پر کسی کے گوشت و پوست سے کسی نے ایک قطرہ بھی نکلتا نہیں دیکھا علاوہ بریں ایک پیالی پانی پر دست مبارک کے رکھ دینے سے انگشتان مبارک سے پانی کا نکلنا صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ دست مبارک منبج البرکات ہو اور یہ سب جسم مبارک کی کرامات ہو اور سنگ موسیٰ سے زمین پر رکھ دینے کے بعد پانی کا نکلنا اگر دلالت کرتا ہو تو اتنی ہی بات پر دلالت کرتا ہو کہ خداوند عالم بڑا قادر ہو اور سنئے اگر باعجاز حضرت یوشع علیہ السلام آفتاب ویر تک ایک جا ٹھیرا یا کسی اور نبی کے لئے بعد غروب آفتاب لوٹ آیا تو اس کا حاصل بجز

عصا موسیٰ
میں سے زمین پر رکھ دینے
کے بعد پانی جاری
موسیٰ بڑا قادر ہو
اور سنئے اگر باعجاز
حضرت یوشع علیہ
السلام آفتاب ویر
تک ایک جا ٹھیرا یا
کسی اور نبی کے لئے
بعد غروب آفتاب
لوٹ آیا تو اس کا
حاصل بجز

اسکے اور کیا ہوا کہ بجائے حرکت سکون عارض ہو گیا یا بجائے حرکت روزمرہ حرکت سکون وقوع میں آئی اور ظاہر ہو کہ یہ بات اتنی دشوار نہیں جتنی یہ بات دشوار ہو کہ چاند کے دو ٹکڑے ہو گئے کیونکہ پھٹ جانا تو ہر جسم کے حق میں خلاف طبیعت ہو اور سکون کسی جسم کے حق میں بحیثیت جسمی خلاف طبیعت نہیں بلکہ حرکت ہی خلاف طبیعت ہے ہی وجہ یہ کہ جیسے اجسام کے پھٹ جانے کے لئے اور سیلاب کی حاجت ہوتی ہے ایسے ہی حرکت کے لئے بھی اور سیلاب کی ضرورت پڑتی ہو اور سکون کے لئے کسی اور سبب کی ضرورت نہیں ہوتی ان تمام وقائع اور مضامین کے استماع کے بعد شاید کسی کو شبہ ہو کہ معجزات مرقوم بالا کا جو منجملہ معجزات محمدی صلعم مذکور ہوئے کیا ثبوت ہو اور ہم کو کا ہے سے معلوم ہو کہ یہ یہ معجزات ظہور میں آئے ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم کو کا ہے سے معلوم ہو کہ اور انبیاء اور اوتاروں سے وہ معجزات اور کرشمے ظہور میں آئے ہیں جو انکے معتقد بیان کرتے ہیں اگر توریت و انجیل کے بھروسے ان معجزات اور کرشموں پر ایمان ہی تو قرآن و احادیث محمدی صلعم کے اعتماد پر معجزات محمدی پر ایمان ملانا واجب ہو کیونکہ توریت و انجیل کی کسی کے پاس آج کوئی سند موجود نہیں یہ بھی معلوم نہیں کہ کس نے ماننے میں کیا ہیں لکھی گئیں اور کون کون اور کس قدر ان کتابوں کے راوی ہیں اور قرآن و حدیث کی سند اور سند او کا یہ حال کہ یہاں سے لیکر رسول اللہ صلعم تک راویوں کی تعداد معلوم منسب اور سکونت معلوم نام اور احوال معلوم۔ پھر تا شاہ ہے کہ توریت و انجیل تو معتبر ہو جائیں اور قرآن و حدیث کا اعتبار نہو اس سے بڑھ کر اور کیا ستم اور کون سی نا انصافی ہوگی اگر توریت و انجیل وغیرہ کتب مذاہب دیگر لایق اعتبار ہیں تو قرآن و حدیث کا اعتبار سب سے پہلے لازم لب یگر گزارش ہے کہ ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ اور مذاہب اور دین بالکل ساختہ اور پرواختہ بنی آدم ہیں بطور مجلس از می ایک دین بنا کر خدا کے نام لگا دیا۔ نہیں دو مذہبوں کو تو ہم یقیناً دین آسمانی سمجھتے ہیں۔ ایک دین یہود اور دوسرے دین نصاریٰ ہاں اتنی بات ہی کہ جو جو قرین بنی آدم کے راے کی آمیزش بھی ان دونوں دینوں میں ہو گئے ہے۔ باقی رہا

دین ہنود اسکی نسبت اگرچہ ہم یقیناً نہیں کہہ سکتے کہ اصل سے یہ دین بھی آسمانی ہو مگر یقیناً یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ یہ دین اصل سے جعلی ہو خدا کی طرف سے نہیں آیا کیونکہ اول تو قرآن شریف میں یہ ارشاد ہو و ان من امتہ الا خلا فیہا نذیر۔ جسکے یہ معنی ہیں کہ کوئی امت یعنی گروہ عظیم ایسی نہیں جس میں کوئی ڈرائیو والا نہ گزرا ہو پھر کیونکر کہہ دیجئے کہ اس ولایت ہندوستان میں جو ایک عریض و طویل ولایت ہو کوئی ہادی نہ پہنچا ہو کیا عجب ہو کہ جسکو ہندو صاحب اوتار کہتے ہیں اپنے زمانے کے نبی یا ولی یعنی نائب نبی ہوں۔ دوسرے قرآن شریف میں یہ بھی ارشاد ہو۔ منہم من قصصنا علیک ومنہم من لم نقص علیک۔ جسکا حاصل یہ ہو کہ بعض انبیاء کا قصہ تو ہم نے تجھ سے بیان کر دیا ہو اور بعضوں کا قصہ بیان نہیں کیا سو کیا عجب ہو کہ انبیاء ہندوستان بھی انہیں نبیوں میں سے ہوں جنکا تذکرہ آپ سے نہیں کیا گیا رہی یہ بات کہ اگر ہندوؤں کے اوتار انبیاء یا اولیا ہوتے تو دعویٰ خدائی نہ کرتے اور افعال ناشایستہ مثل زنا چوری وغیرہ ان سے سرزد نہ ہوتے حالانکہ اوتاروں کے معتقد یعنی ہندو ان دونوں باتوں کے معتقد ہیں جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہو کہ یہ دونوں باتیں بیشک ان سے سرزد ہوئی ہیں سو اس شبہ کا جواب یہ ہو سکتا ہو کہ جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف دعویٰ خدائی نصاریٰ نے منسوب کر دیا ہو اور دلائل عقلی و نقلی اسکے مخالف ہیں ایسے ہی کیا عجب ہو کہ سری کرشن اور سری رام چندر کی طرف بھی یہ دعویٰ بدو بخ منسوب کر دیا ہو جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام بدلائل آیات قرآنی اور نیز بدلائل آیات انجیل اپنے بندہ ہونے کے متبر اور معترف تھے اور پھر وہی کام مدت العمر میں کیلئے جو بندگی کو سزاوار ہیں دعویٰ خدائی پر نہیں پھرتے یعنی نماز روزہ ادا کیا کئے زبان سے عجز و نیاذ کرتے رہی جب کہا اپنے آپکو ابن آدم کہا اور بندہ قرار دیا پھر اس پر انکے دستے تہمت دعویٰ خدائی لگا دی گئی ایسے ہی کیا عجب ہو کہ سری کرشن اور سری رام چندر کی نسبت تہمت خدائی لگا دی ہو علی ہذا القیاس جیسے حضرت لوط اور

حضرت داؤد علیہ السلام کی نسبت باوجود اعتقاد نبوت یہود و نصاریٰ تہمت شراب خواری اور زنا کاری لگاتے ہیں اور ہم انکو ان عیوب سے بری سمجھتے ہیں ایسے ہی کیا عجب ہو کہ سری کرشن اور سری رام چندر بھی عیوب مذکورہ سے متبرہا ہوں اذروں نے انکے ذمے یہ تہمت زنا و سرقت لگا دی ہو۔ الحاصل ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ اُور آذیاں اور اُور مذاہب اصل سے غلط ہیں دین آسانی نہیں بلکہ ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ اس زمانے میں سوائے اتباع دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم اور کٹیختج نجات متصور نہیں اس زمانے میں یہ دین سب کے حق میں واجب الاتباع ہو باقی رہا یہ شبہ کہ اس صورت میں اور دین منسوخ ٹھہریں گے اور یہ وہم پیدا ہوگا کہ پہلے احکام میں خدا تعالیٰ سے کچھ غلطی ہوئی ہوگی جسکے تدارک اور اصلاح کے لئو یہ حکم بدلا گیا اسکا جواب یہ ہو کہ نسخ ایک لفظ عربی ہے اس لفظ کے معنی ہم سے پوچھنے چاہئیں۔ نسخ فقط تبدیل احکام کو عربی زبان میں کہتے ہیں مگر حکام دنیا چونکہ اپنے احکام جہی بدلتے ہیں جبکہ پہلے حکم میں کچھ نقصان معلوم ہوتا ہو اسلئے نسخ کو لفظ کو سنکر یہ شبہ پیدا ہوتا ہو ورنہ نسخ محض تبدیل احکام کو کہتے ہیں اور صورت تبدیل احکام خداوندی یہ ہوتی ہو کہ جیسے منہج پہلے اپنی ہر وقت میں ساری زمین اسلئے بعد اتمام میعاد منہج بجا منہج نسخ پہلے بدلا جاتا ہے اور زمین کو جو غلطی نسخہ منہج کوئی نہیں سمجھتا ایسے ہی دین موسوی اور دین عیسوی اپنی اپنی زمانے میں مناسب تھے اور اس زمانہ میں یہی مناسب تھا کہ اتباع دین محمدی کیا جائے کیونکہ اور دینوں کی میعادیں ختم ہو گئیں اب اسی دین محمدی کا وقت ہے عذاب آخرت اور غضب خداوندی سے نجات اسوقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے اتباع میں منحصر ہے جیسے اس زمانے میں گورنر زمانہ سابق لارڈ نارنہد بروک کے احکام کی تعمیل کافی نہیں بلکہ گورنر زمانہ حال لارڈ لٹن کے احکام کی تعمیل کی ضرورت ہے ایسے ہی اس زمانے میں اتباع ادیان سابقہ کافی نہیں۔ بلکہ دین محمدی کا اتباع ضروری ہو سزا سے سرکاری سے نجات اور رستگاری جہی متصور ہے جبکہ زمانہ حال کے

[illegible]

گورنر کا اتباع کیا جائے اگر کوئی نادان یوں کہے کہ گورنر سابق بھی تو ملکہ ہی کا نائب تھا تو اس عذر کو کوئی نہیں سنتا ایسے ہی یہ عذر کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی تو رسول خدا تھے اس وقت قابل اتباع نہیں بلکہ جیسے اس وقت اگر گورنر سابق بھی موجود ہوتا تو لارڈ لٹن ہی کا اتباع کرے جو گورنر زمانہ الحال ہے ایسے ہی اس زمانے میں اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی موجود ہوتے تو انکو چار ناچار رسول محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا اتباع کرنا پڑتا اور اگر کوئی شخص اپنے خیال کے موافق بوجہ غلطی کوئی عیب ہمارے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ لگائے بھی تو ہم ہزار عیب انکے بزرگوں میں نکال سکتے ہیں یہی تقریر ہو رہی تھی جو پادری صاحب نے فرمایا کہ گھنٹہ پورا ہو گیا۔ خیر مولوی صاحب تو بیٹھے اور عیسائیوں کی طرف سے پادری محی الدین پشاوری اٹھے اور مولوی صاحب کی تقریر پر چار اعتراض کئے جنکے دیکھنے کے بعد اہل فہم کو یقین ہو جاتا ہے کہ جیسے ہنود کی طرف سے مولوی صاحب کی تقریر کے رد میں آخر جلسہ تک کوئی صدا نہ اٹھی پادری صاحبوں نے بھی گویا مطالب ضروری کو اس تقریر کے تسلیم ہی کر لیا کیونکہ مطالبہ صلی اور ضروری تو اس تقریر میں کل اٹھ باتیں تھیں خدا تعالیٰ کا نبوت اسکی وحدانیت۔ اسکا واجب الاطاعت ہونا۔ نبوت کی ضرورت۔ نبوت کی علامات اور صفات۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت انکی خاقیت۔ انکے ظہور کے بعد انہیں کے اتباع میں نجات کا منحصر ہو جانا۔ ان آٹھوں باتوں میں سے تو ایک بات پر بھی پادریوں نے کوئی اعتراض نہیں کیا۔ ہاں پادری محی الدین مذکور نے مضامین ملحقہ اور زائدہ پر البتہ اعتراض کر کے انجام کار خود نام ہوئے اور پادری صاحبوں کو نامدم کرایا وہ چار اعتراض یہ ہیں۔ ایک تو انبیاء کی معصومیت پر یہ اعتراض کہ حضرت آدم علیہ السلام نے باوجود ممانعت خداوندی گہوں کھالیا اور مخالفت خداوندی کی۔ اور ظاہر ہے کہ اس مخالفت ہی کو گناہ کہتے

معصومیت اعتراض
یہ کہ گورنر سابق بھی تو ملکہ ہی کا نائب تھا
ساجد کرنا نفع تھا
انبیاء کو خود بخود تسلیم ہے
اس اور انکے اتباع کو
انکے اعتراضات پر جواب دینا
پادری صاحبوں نے بھی گویا مطالب
ضروری کو اس تقریر کے تسلیم ہی کر لیا کیونکہ مطالبہ صلی اور ضروری تو اس تقریر میں
کل اٹھ باتیں تھیں خدا تعالیٰ کا نبوت اسکی وحدانیت۔ اسکا واجب الاطاعت ہونا۔
نبوت کی ضرورت۔ نبوت کی علامات اور صفات۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت
انکی خاقیت۔ انکے ظہور کے بعد انہیں کے اتباع میں نجات کا منحصر ہو جانا۔ ان آٹھوں
باتوں میں سے تو ایک بات پر بھی پادریوں نے کوئی اعتراض نہیں کیا۔ ہاں
پادری محی الدین مذکور نے مضامین ملحقہ اور زائدہ پر البتہ اعتراض کر کے انجام کار
خود نام ہوئے اور پادری صاحبوں کو نامدم کرایا وہ چار اعتراض یہ ہیں۔ ایک تو انبیاء
کی معصومیت پر یہ اعتراض کہ حضرت آدم علیہ السلام نے باوجود ممانعت خداوندی
گہوں کھالیا اور مخالفت خداوندی کی۔ اور ظاہر ہے کہ اس مخالفت ہی کو گناہ کہتے

ثبوت آپ کو قرآن سے دینا تھا قرآن سے آپ نے ثبوت نہیں دیا چوتھا اعتراض رسول اللہ صلعم کی افضلیت پر یہ تھا کہ مسلمانوں کے ہاں درود اس طرح پڑھیں۔ اللہم صل علی

سیدنا محمد وعلی آل سیدنا محمد کما صلیت علی سیدنا ابراہیم وعلی آل سیدنا ابراہیم انک حمید مجید۔ اس درود میں لفظ کما صلیت جو تشبیہ پر دلالت کرتا ہے خود اس جانب شیر ہو کر حضرت ابراہیم علیہ السلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہوں کیونکہ

۱۲ احکام شریعت سے دست برداری اور سبکدوشی علیٰ ہذا القیاس دیں موسیٰ کا بھی یہی حال تھا کہ کہیں تو یہ

اعتقاد تھا کہ حضرت عزیز خدا کے بیٹے تھے کہیں اپنی انگوٹھا کا دوست اور خدا کا فرزند سمجھتے تھے جسکے باعث خدا

کے احکام کی تعمیل سے بالکل خارج البال تھے اسی قسم کے خیالات سب کے رفع کرنے کو حضرت جیسے کو بھیجا گیا تھا

انگوٹھی چھوڑیہ بھی نہ سمجھا کہ کوئی نیک ہی آدمی ہیں چنانچہ اسی وجہ سے لائے وہ سلوک کیا کہ سمجھ جاتے ہیں الغرض

کوئی دین قبل بعثت محمدی ایسا نہ پاتا تھا جنہیں ایجاد بندہ ہو گیا ہو۔ اسلئے وہ زمانہ ایسا ہو گیا تھا جیسا وہ زمانہ

تھا جنہیں سب سے پہلے پیغمبر تشریف لائے ہونگے یعنی حق و باطل و موافق و مخالف مرضی خداوندی کے اصلا

تمیز باقی نہ رہی تھی اور ظاہر ہے کہ ایسے وقت میں کوئی شخص بوجہ احکام لائق عذاب نہیں ہو سکتا کیونکہ عذاب

اُس وقت مناسب ہو کہ کوئی شخص باوجود علم و امکان اطلاع خدا کے احکام کی تعمیل نہ کرے یہاں علم احکام ممکن

اطلاع احکام کی کوئی صورت تھی اسلئے ایسے وقت میں اتنی بات کافی ہو کہ اپنی طرف سے ہر دم بصدق دل اس پر آمادہ

ہو کہ اگر کسی طرح کوئی حکم معلوم ہو جائے تو اُسکی تعمیل کر دوں اور پھر حسب ہدایت عقل مجتہد معلوم ہو اسکا کار بند رہوں سو

یہ بات بحمد اللہ تعالیٰ رسول صلعم کو قبل بعثت حاصل تھی۔ شرک۔ زنا۔ چوری۔ قتل۔ شراب خواری۔ جھوٹ وغیرہ

اور معلومہ منہیہ سے احتراز تھا اور غرض میں تنہا بیٹھ کر اپنے خدا سے راز و نیاز تھا اور ظاہر ہے کہ سیکو طاعت اور

فرمانبرداری کہتے ہیں بلکہ اصل اطاعت یہی ہے اطلاع احکام سے غرض اصلی اسی آماؤ کی کا امتثال ہوتا ہے قصہ اس صورت میں یہ

اعتراض ہو سکتا ہے کہ جب ملک عرب میں آپ سے پہلے ایک عرصہ سے کوئی نبی ہی تھا اور احکام خداوندی کی تعمیل کی کوئی صورت

ہی نہ تھی تو پھر بوجہ عدم تعمیل آپ معصوم نہ ہوئے بلکہ نہانگہ کار نکلا۔ اور نیزہ عمر امض ہو سکتا ہے کہ آپ سے پہلے حضرت عیسیٰ نبی

تھے اپنے انکا اتباع اسلئے نعوذ باللہ خدا کے نافرمان ٹھہرے کیونکہ عدم تعمیل اُس وقت مفر ہو گیا کہ علم اطلاع بھی ہوا اور اگر

۱۱

مباحثہ شایعہاں پور
ثبوت آپ کو قرآن سے دینا تھا قرآن سے آپ نے ثبوت نہیں دیا چوتھا اعتراض رسول اللہ صلعم کی افضلیت پر یہ تھا کہ مسلمانوں کے ہاں درود اس طرح پڑھیں۔ اللہم صل علی سیدنا محمد وعلی آل سیدنا محمد کما صلیت علی سیدنا ابراہیم وعلی آل سیدنا ابراہیم انک حمید مجید۔ اس درود میں لفظ کما صلیت جو تشبیہ پر دلالت کرتا ہے خود اس جانب شیر ہو کر حضرت ابراہیم علیہ السلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہوں کیونکہ ۱۲ احکام شریعت سے دست برداری اور سبکدوشی علیٰ ہذا القیاس دیں موسیٰ کا بھی یہی حال تھا کہ کہیں تو یہ اعتقاد تھا کہ حضرت عزیز خدا کے بیٹے تھے کہیں اپنی انگوٹھا کا دوست اور خدا کا فرزند سمجھتے تھے جسکے باعث خدا کے احکام کی تعمیل سے بالکل خارج البال تھے اسی قسم کے خیالات سب کے رفع کرنے کو حضرت جیسے کو بھیجا گیا تھا انگوٹھی چھوڑیہ بھی نہ سمجھا کہ کوئی نیک ہی آدمی ہیں چنانچہ اسی وجہ سے لائے وہ سلوک کیا کہ سمجھ جاتے ہیں الغرض کوئی دین قبل بعثت محمدی ایسا نہ پاتا تھا جنہیں ایجاد بندہ ہو گیا ہو۔ اسلئے وہ زمانہ ایسا ہو گیا تھا جیسا وہ زمانہ تھا جنہیں سب سے پہلے پیغمبر تشریف لائے ہونگے یعنی حق و باطل و موافق و مخالف مرضی خداوندی کے اصلا تمیز باقی نہ رہی تھی اور ظاہر ہے کہ ایسے وقت میں کوئی شخص بوجہ احکام لائق عذاب نہیں ہو سکتا کیونکہ عذاب اُس وقت مناسب ہو کہ کوئی شخص باوجود علم و امکان اطلاع خدا کے احکام کی تعمیل نہ کرے یہاں علم احکام ممکن اطلاع احکام کی کوئی صورت تھی اسلئے ایسے وقت میں اتنی بات کافی ہو کہ اپنی طرف سے ہر دم بصدق دل اس پر آمادہ ہو کہ اگر کسی طرح کوئی حکم معلوم ہو جائے تو اُسکی تعمیل کر دوں اور پھر حسب ہدایت عقل مجتہد معلوم ہو اسکا کار بند رہوں سو یہ بات بحمد اللہ تعالیٰ رسول صلعم کو قبل بعثت حاصل تھی۔ شرک۔ زنا۔ چوری۔ قتل۔ شراب خواری۔ جھوٹ وغیرہ اور معلومہ منہیہ سے احتراز تھا اور غرض میں تنہا بیٹھ کر اپنے خدا سے راز و نیاز تھا اور ظاہر ہے کہ سیکو طاعت اور فرمانبرداری کہتے ہیں بلکہ اصل اطاعت یہی ہے اطلاع احکام سے غرض اصلی اسی آماؤ کی کا امتثال ہوتا ہے قصہ اس صورت میں یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ جب ملک عرب میں آپ سے پہلے ایک عرصہ سے کوئی نبی ہی تھا اور احکام خداوندی کی تعمیل کی کوئی صورت ہی نہ تھی تو پھر بوجہ عدم تعمیل آپ معصوم نہ ہوئے بلکہ نہانگہ کار نکلا۔ اور نیزہ عمر امض ہو سکتا ہے کہ آپ سے پہلے حضرت عیسیٰ نبی تھے اپنے انکا اتباع اسلئے نعوذ باللہ خدا کے نافرمان ٹھہرے کیونکہ عدم تعمیل اُس وقت مفر ہو گیا کہ علم اطلاع بھی ہوا اور اگر

زمانہ اور
بت پرستی
لے صدور
بر میں یہ
نہم عدم
من اللہ
زانیہ الا
بی کے
اُس کے
غیر ملک
ز اور
زم آجکا
سمجھائی کا
عرفت اطلاع
ن حکم ناموں
لوگ پیدا
نیکو مرضی
کری نفس
ما ہی تھا
ع ل میں
لے بعض

تشبیہ میں مشبہ بہ مشبہ سے افضل ہوا کرتا ہے یہ چار اعتراض کر کے انہیں سنبھالنے اور پوری
نوس صاحب نے یہ بھی فرمایا کہ اعتراض تو آؤر بھی تھے مگر بوجہ طول تقریر یاد نہیں رہی مگر
ان چار اعتراضوں کے معائنہ سے ناظرین کو یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ اگر بالفرض ان تقریر
پادری صاحب اپنے بیان میں سمجھے ہی ہوں یعنی ان کے خیال میں اثناء تقریر میں کچھ اور
بھی اعتراض آئے ہی ہوں مگر بوجہ طول تقریر یاد نہ رہی ہوں تو بھی یہ چار اعتراض تو ان
سب میں گل سرسب اور ان سب کا انتخاب ہی ہونگے جو یاد رہی پھر جب انکا یہ حال ہو کہ
پادری صاحب بیان ہی نہ کرتے تو اچھا تھا نہ بیان کرتے نہ نادم ہوتا پڑتا تو اور اعتراض
تو کس شمار میں ہیں الغرض پادری صاحب تو بیٹھے اور مولوی صاحب کھڑے ہوئے یہ
اول تو یہ فرمایا کہ آپ ایک گناہ کے معنی ہی نہ سمجھے گناہ فقط مخالفتِ احرارِ شاد و
نہی و منع ہی کو نہیں کہتے بلکہ یہ بھی ضرور ہے کہ وہ مخالفتِ عہد ہو بوجہ سیان و غلطی ہو
یہی وجہ ہو کہ موقعِ عذر میں یوں کہا کرتے ہیں کہ میں بھول گیا تھا یا میں سمجھا تھا اگر باوجود
نسیان و غلطی بھی مخالفت کو گناہ کہتے تو پھر موقعِ عذر میں یہ کہنا کہ میں بھول گیا
تھا سراسر لغو ہوا کرے بہر حال گناہ یعنی سرکشی کے لئے یہ بھی ضرور ہے کہ مخالفت نہ کرے
بوجہ نسیان و غلطی نہ ہو عہد ہو اور عہد بھی ہو تو اس شخص کی محبت اور عظمت جسکی
مخالفت کرتا ہے باعثِ مخالفت نہوئی ہو چنانچہ اثناء تقریر میں ہم نے خود اس مضمون کی
طرف اشارہ کر کے یہ کہہ دیا تھا کہ کبھی بھولے چوکے یا بتقاضا محبت بھی انبیاء و مخالفت
ہو جاتی ہے البتہ عہد نہیں ہوتی الحاصل گناہ وہ مخالفت ہے جو عہد ہو اور باعثِ مخالفت
اسکی محبت و عظمت نہوئی ہو جسکی مخالفت کرتا ہے اور اگر بوجہ نسیان یا بتقاضا محبت و
عظمت مخالفت سرزد ہو جائے تو پھر اسکو گناہ نہیں کہتے بلکہ زلت کہتے ہیں۔

۱۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی مخدوم مکرم اپنے چھوٹے کو سرانے بیٹھنے کو کہے اور وہ اس کے کہنے کو نہ مانے تو اس شخص
کو کوئی شخص کشتی نہیں کہتا اور منجملہ جرم شمار نہیں کرتا بلکہ عین دلیلِ اعانت شمار کرتا ہے۔ ۱۲۔

جسکا ترجمہ لغزش ہر مگر اس صورت میں حضرت آدم علیہ السلام کے گہیوں کھالینے کو موافق اصول اہل اسلام گناہ اور جرم قرار دینا غلط ہے کیونکہ اول تو حضرت آدم علیہ السلام نے یہ حرکت مخالف امر خداوندی بھول کر کی تھی چنانچہ قرآن شریف میں حضرت آدم علیہ السلام کی شان میں یہ وارد ہے فَنَسِيَ وَلَمْ يَجِدْ لَهُ عَزَاً جیسا کہ حاصل یہ ہے کہ آدم علیہ السلام بھول گئے اور ہمیشہ انہیں سختگی پائی اور اگر حضرت آدم علیہ السلام سے عداوتی یہ مخالفت ظہور میں آئی اسلئے اور ظاہر ہے کہ لغزش اُسی حرکت کو کہتے ہیں جو بے اختیارانہ صادر ہو کسی اور کے دھکے اور دھم سے وقوع میں آئے مگر ایسی حرکت کو کوئی عاقل جرم اور بغاوت اور سرکشی کے اقسام میں شمار نہیں کرتا ۛ

اسلئے اگر کسی صاحب کو یہ شبہہ دامگیر ہو کہ اگر حضرت آدم علیہ السلام بھول گئے تھے تو یہ آیت جس میں یہ ہانا کما ریکما عن ہذہ الشجرۃ الا ان تکونا ملکین اذ کوننا من الخالدین غلط ہوگی کیونکہ اس آیت میں صاف اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو مخالفت خداوندی یاد تھی اور اگر عداوتی حرکت اُن سے وقوع میں آئی تو پھر آیت فَنَسِيَ وَلَمْ يَجِدْ لَهُ عَزَاً غلط ہوگی تو اسکا جواب یہ ہے کہ اگر یہ دونوں آیتیں اسی قصہ کے متعلق تھیں تو پھر آیت فَنَسِيَ وَلَمْ يَجِدْ لَهُ عَزَاً کا یہ مطلب ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام ایک تو یہ بات بھول گئے کہ وجہ مانعت وہ نہیں جو شیطان بیان کرتا ہے بلکہ وجہ مانعت پاس عزت و راحت حضرت آدم و حضرت حوا علیہما السلام تھا چنانچہ خود قرآن شریف میں فرماتے ہیں۔ وَاقْرَبْنَا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونَا مِنَ الظَّالِمِينَ جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر آدم و حوا تم دونوں اس درخت کے پاس مت چھٹکنا یعنی اسکا پھل مت کھانا اور نہ ظالم ہو جاؤ گے۔ غرض اس فعل کا نتیجہ حسب امر خداوندی ملکیت و غلور نہ تھا بلکہ ظلم تھا جس کا انجام سب جانتے ہیں کہ بد ہوتا ہے سو حضرت آدم علیہ السلام ایک تو نتیجہ مخالفت کو جو وجہ مانعت تھی بھول گئے۔ دوسری یہ بات بھی بھول گئے کہ خداوند نے پہلے سے نسبت شیطان فرمایا تھا کہ اذ عدو کما ظاہر جنکما من الجنۃ مفتقی جس کا حاصل یہ ہے کہ شیطان تم دونوں کا دشمن ہے ایسا ہو تم دونوں کو جنت سے نکال دی اور تو بد بخت ہو جائے بیٹے ایسا ہو کہ وہ تم کو فریب دلا کر ہدی مخالفت کر دے اور اس سبب تم جنت سے نکالے جاؤ۔ غرض امر خداوندی نسبت شیطان اور نیز نسبت وجہ مانعت دونوں بھول گئے نقطہ مانعت یاد رکھی اور اس بھول کے باعث آیت یہاں

حضرت آدم علیہ السلام کی مخالفت خداوندی سے پہلے ہی ہو چکی تھی اور اگر اس کی مخالفت خداوندی سے پہلے ہی ہو چکی تھی تو پھر آیت فَنَسِيَ وَلَمْ يَجِدْ لَهُ عَزَاً کی کیا ضرورت تھی؟

تو اُس کا باعث کوئی ہوا نفسانی نہیں ہوئی بلکہ بتقاضا محبت خداوندی اُن سے یہ حرکت سرزد ہوئی تفصیل اسکی یہ ہو کہ قرآن شریف میں اس قصہ کو اس طرح پر فرمایا ہے ہاں لکھا
 رَبُّكُمَا عَنْ هَذِهِ الشَّجَرَةِ اَلَا اِنَّ يَكُونَا مَلٰٓئِكِيْنَ اَوْ يَكُوْنَا مِنْ اَلْخٰلِدِيْنَ وَقَا سَمَہَا لِيْ لِكُمَا لِيْن اِنَّا صٰحِبِيْنَ
 فَذٰلِہَا بَغْوَرٌ۔ جس کا حاصل اوپر کے عبارت کے ملانے سے یہ نکلتا ہے کہ شیطان نے حضرت
 اَدَم علیہ السلام اور حضرت حوا سے یہ کہا کہ اس پھل کے کھانے سے تمکو خدا نے فقط اسلئے
 منع کیا ہے کہ اسے کھا کر کہیں فرشتے نہ بن جاؤ کہیں ہمیشہ رہنے والوں میں سے تم بھی نہو جاؤ
 پھر بعد اسکے شیطان نے قسم کھا کر کہا کہ میں تمہارے خیر خواہوں میں سے ہوں۔ سو
 اسطور پر فریب دیکر اُنکو نکال باہر کیا اور اُس بلندی سے نیچے گرا دیا یہاں تک حاصل
 مطلب قرآنی تھا اب ہماری سنئے کہ جب وجہ مخالفت فرشتے ہو جانے اور خلودیتے پیشگی
 کا شوق ہی چنانچہ سیاق آیت سے ظاہر ہو تو پھر حضرت اَدَم علیہ السلام کی طرف موافق اہل اسلام
 گناہ کا الزام عائد نہیں ہو سکتا کیونکہ فرشتے مقربان بارگاہ الہی ہوتے ہیں اور آرزو سے
 تقرب خداوندی اُسی شخص کو ہو سکتی ہے جو خدا کو عظیم الشان سمجھتا ہو اور خدا سے
 محبت رکھتا ہو سو اس مخالفت کو گناہ کہنا جو بالیقین بتقاضا محبت خداوندی
 اور بلحاظ عظمت خداوندی ظہور میں آئے سراسر ناانصافی ہے الحاصل حضرت اَدَم
 علیہ السلام کا گیبوں کھا لینا منجملہ گناہ نہیں بلکہ از قسم زلت و لغزش ہی اسکے بعد
 یہ فرمایا کہ حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کی نسبت آپکا یہ فرمانا کہ حضرت
 داؤد علیہ السلام نے لغو و بالسد زنا کیا یا حضرت سلیمان علیہ السلام نے لغو و بالبدت پرستی
 کی اور یہ باتیں قرآن میں موجود ہیں بالکل غلط ہیں قرآن شریف میں کہیں ان باتوں کا
 لہ جو چیز عزیز ہوتی ہو تا مقدور اُس چیز کو حفاظت سے رکھتے ہیں۔ اور خراب نہیں ہونے
 دیتے۔ سو حضرت اَدَم علیہ السلام کو خلود کی آرزو وہ بھی ناز و نعمت میں اسی غرض سے تھی
 کہ خدا کے نزدیک عزیز ہو جاؤں ۴

بتا نہیں اگر تکو قرآن یاد ہوتا تو تم کرسٹن نہوتے پھر اسکے بعد یہ فرمانا کہ آپ جو ارشاد کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلعم سے پہلے کون نبی تھا سوا اسکا جواب یہ ہو کہ میں نے یہ کب کہا تھا کہ ہر قرن اور ہر زمانہ میں نبی کا ہونا ضرور ہو اگر میں یہ کہتا تو البتہ تمہارا یہ اعتراض بجا تھا مین نے فقط اتنا کہا تھا کہ ہر گروہ میں کوئی دُرِ انبیا لا خدا کی طرف سے چاہئے اور ظاہر ہے کہ اس مضمون پر آپ کا اعتراض وارد نہیں ہو سکتا اسکے بعد اعتراض ثالث کے جواب میں یہ ارشاد فرمایا کہ اول تو قرآن شریف میں مذکور ہونا کوئی شرط ثبوت نہیں روایت صحیح چاہئے سو بحمد اللہ روایات احادیث اہل اسلام جن میں اکثر معجزات محمدؐ منقول ہیں ایسے صحیح ہیں کہ توریت و انجیل کی روایات اسکے ہم پلہ نہیں ہو سکتی۔ علاوہ بریں معجزہ انتفاع قمر اور پیشین گوئی خلافت وغیرہ قرآن میں نہیں اور کاہے میں ہیں۔ اتنے میں پادری نوٹس صاحب نے فرمایا کہ دس منٹ ہو چکے اسلئے مولوی صاحب مجبوری بیٹھ گئے پر غالباً یہ ارشاد فرمایا کہ تنگئے وقت سے مجبور ہوں ورنہ جواب اعتراض راج موجود ہو اسکے ساتھ یہ بھی کہا کہ ایک ایک اعتراض کرتے جائیے اور جواب لیتے جائیے۔ بہت سے اعتراض اکٹھے ہو جاتے ہیں تو بوجہ تنگئے وقت جواب میں وقت پڑتی ہے

لہٰذا نصاریٰ کے عقائد کے موافق الفاظ تورات و انجیل خدا کی طرف سے نہیں آئے اور نہ سے فقط الہام معانی ہوا ہے انبیاء یا حار یوں نے ایہ الفاظ میں ان مضامین کو ادا کر دیا چنانچہ ترجموں کو تورات و انجیل کہنا بھی بہر حالات کہ تاہم سو حقائق میں احادیث نبوی صلعم حسب عقاد اہل اسلام تورات و انجیل کے برابر نہیں کیونکہ احادیث کی نسبت بھی عقاد اہل اسلام بعینہ یہی ہو پھر اس پر یہ بات علاوہ رہی کہ اہل اسلام میں تو یہاں سے لیکر اوپر تک راویوں کی تعداد نام و نشان مراتب علم و دین سب معلوم اور تورات و انجیل کے راویوں کی نسبت ان باتوں میں سے ایک بھی معلوم نہیں۔ اور یہاں بوجہ اعتیاد ترجموں کو حدیث نہیں کہتے کیونکہ پیغمبروں کی طرف تو بوجہ قرب و کمال عقل یا حتمال نہیں کہ خدا کا مطلب سمجھے ہوں ورنہ منصب پیغمبری قابلِ اطمینان نہ رہی اور ترجموں کی طرف بوجہ کم فہمی و الف (یعنی فہم) نشینی و خود گردی (و عادت اور نیز بڑیستی وغیرہ سوطح کے حتمال میں یہی بلا اہل کتاب کے حق میں سرایت فضیلت ہو گئی ہے

کیونکہ اعتراض میں تو کچھ دیر نہیں لگتی البتہ جواب کے لئے زمانہ واسع چاہئے پاری محی الدین نے کہا کہ اب سے ایسا ہی ہوگا خیر سننے والوں کے دلیں ارمان رہ گیا مگر سرشتہ اختیار اپنے ہاتھ سے بجز خاموشی کچھ بن نہ پڑا کیونکہ پادری صاحبوں نے اعتراض و جواب کیلئے دس دس منٹ مقرر کر دیے تھے اور ہندو بھی انہیں کے ہم صنف ہو گئے تھے اسلئے مسلمانوں کی خواہش دربارہ عدم تعین وقت کچھ کارگر نہ ہوئی حاصل کلام یہ ہو کہ مولوی صاحب تو بیٹھے اور پادری محی الدین پھر کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ حضرت داؤد علیہ السلام اور سلیمان علیہ السلام کے زنا اور بُت پرستی کا بیان گو قرآن میں نہیں پرمیل یعنی تورات و انجیل و زبور میں یہ افسانے موجود ہیں اور قرآن شریف میں بیل کی تصدیق موجود ہے یہ کہہ کر وہ تو بیٹھے اور مولوی صاحب کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ قرآن شریف میں بیشک تورات و انجیل کی تصدیق ہے مگر اُس تورات و انجیل کی تصدیق ہے جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام پر نازل ہوئی تھی اس تورات و انجیل کا ذکر نہیں جو آپ صاحبوں کے ہاتھ میں ہو اسکا اعتبار نہیں کیونکہ اس میں تحریف یعنی تغیر و تبدل واقع ہو چکی ہو اس پر پادری محی الدین صاحب بہت جھلا کر اٹھے اور فرمایا کہ اگر آپ تحریف ثابت کر دیں تو ابھی فیصلہ ہے مولوی صاحب نے فرمایا ابھی یہی۔ اور یہ کہہ کر جناب امام فن مناظرہ اہل کتاب یعنی مولوی ابوالمنصور صاحب کی طرف مخاطب ہو کر یہ فرمایا کہ ہاں مولوی صاحب انجیل کے اُس درس کی نسبت جو آج صبح آپ نے ہم کو صبح اسکے حاشیہ کے دکھلایا تھا علماء و نصاریٰ کی رائے سے پادری صاحب کو مطلع فرمادیجئے امام صاحب نے کھڑے ہو کر فرمایا کہ تحریفات تو بہت میں مگر شتہ نمونہ از خردارے درس، باب پانچواں یوحنا کا نامہ دیکھئے اُس میں یہ مضمون ہے کہ تین ہیں جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں باپ اور کلام اور روح القدس اور یہ تینوں ایک ہیں اور پھر فرمایا جب یہ کتاب مرزا پور میں باہتمام اکابر پادریان بہت اہتمام سے سوسائٹی کی

طرف سے عبرانی اور یونانی زبان سے اردو میں ترجمہ ہو کر نسخہ نو میں چھپی تو درس مذکور کی نسبت حاشیہ پر اُن پادریوں نے جو اسکے طبع کے مہتمم تھے یہ عبارت چھاپ دی ہے کہ (یہ انفاذ کسی قدیم نسخہ میں نہیں پائی جاتی) اسپر پادریوں نے انکار کیا اور یہ کہا کہ ایسا نہیں ہو سکتا اسلئے مولوی محمد قاسم صاحب نے امام فن مناظرہ اہل کتاب جناب مولوی ابوالمنصور صاحبؒ یہ عرض کیا کہ آپ وہ کتاب ہی منگالیجے اسلئے حب اشارہ امام صاحب اُن کا ایک خادم دوڑا اور خیمہ میں سے وہ کتاب اٹھالایا امام صاحب نے وہ مقام کھول کر دکھلادیا دیکھتے ہی پادریوں کے تو ہوش اُٹ گئے۔ اور اہل جلسہ پر یہ بات آشکار ہو گئی کہ مسلمان باری جیتے مگر اس پر بھی پادری محی الدین صاحب نے جیا کو کام فرمایا اور شرم اُتارنے کو یہ فرمایا کہ یہ تحریف نہیں کمی و بیشی ہے ہر چند جواب تو اسکا یہی تھا کہ کمی بیشی خود اقسام تحریف میں سے ہے اسلئے کہ محال تحریف فقط تغیر و تصرف ہے کسی طرح ہو۔ مگر حسب بیان مولوی صاحب موصوف مولوی صاحب کو پادری صاحب کی انصاف پرستی سے یہ کھٹکا ہوا کہ پادری صاحب اس باب میں لاونعم کرتے کرتے وقت کو خراب کر دینگے۔ اسلئے یہ فرمایا کہ اگر یہ تحریف نہیں کمی و بیشی ہے تب بھی ہمارا مطلب ہاتھ سے نہیں جاتا اثبات تحریف سے اہل اسلام کو اس سے زیادہ اور کیا مقصود ہے کہ تورات و انجیل قابل اعتبار نہیں سو در صورت تسلیم کمی و بیشی یہ بات بدرجہ اولیٰ ثابت ہو جائیگی اس اشار میں پادری جان ٹامس صاحب کرستان اٹھے اور دربارہ نسخہ کچھ فرمایا جا یا مگر کھڑے ہو کر ایک دو ہی لفظ کہنے پائے تھے جو رہ گئے اور لاچار ہو کر انکو یہ کہنا پڑا کہ ہاں مولوی صاحب آپ کیا فرماتے تھے مولوی محمد قاسم صاحب نے فرمایا معقول آپ کو اصل بات تو معلوم ہی نہیں اعتراض کرنے کس بھروسے پر آپ کھڑے ہوئے تھے اسپر اکثر اہل جلسہ یہاں تک پادری لوگ بھی ہنس پڑے مگر جوں توں سنبھل سنبھلا کر پادری صاحب نے یہ فرمایا کہ اہل اسلام کے نزدیک اخبار میں

بن
تیار
یلتے
از
حب
لام
بنی
سیرت
ریف
ہے
یل
ریف
ٹھے
یا ابھی
بیرف
ح اپنے
حب
نہ موت
ہا میں
اور
ن کی

نسخ نہیں ہوتا احکام میں ہوتا ہے اور آیات قرآنی بعضے تو نسخ التلاوت بھی ہیں اور نسخ الحکم بھی ہیں اور بعضے نسخ الحکم میں اور بعضے فقط نسخ التلاوت میں اس قسم کی بات بیان کر کے حسب عادت بس کر کے بیٹھ گئے مگر کیونکہ یہ معلوم نہوا کہ پوری صاحب نے کس بات پر اعتراض کیا موافق مثل مشہور المعنی فی لفظن اشاعر یا در صاحب کے سوا اور کسی کا مطلب کھلا اور میں جانتا ہوں کہ شاید وہ بھی اتنا ہی سمجھے ہوں کہ کوئی مطلب کی بات میں نے نہیں کہی مگر بہت کچھ تان کیجئے تو تقریر سابق سے پادری صاحب کے کلام کو اس سے زیادہ مناسبت نہیں نکل سکتی کہ آیات نسخ التلاوت کا قرآن سے نکال دینا قرآن کی نسبت بھی کمی کے اقرار کا باعث ہے شاید اس لئے اسکے جواب میں غالباً مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ فرمایا کہ جب ہم کو بالیقین یہ معلوم ہو کہ پہلے اتنا تھا اور اب اتنا ہی پہلے یہ حکم تھا اب یہ حکم ہی اور پھر جو کچھ ہوا خدا کے حکم سے ہوا ہمارا تصرف نہیں تو پھر قرآن کو تورات و انجیل پر قیاس کرنا سخت نا انصافی ہے اسکے بعد پادری نولس صاحب بولے کہ بیشک یہ فقرہ ٹائڈ ہو اور جو کچھ پادریان مرزا پور نے حاشیہ پر لکھا صحیح و درست ہو مگر یہ چھاپ دینا اور اسکے الحاق کا اقرار کر لینا

یعنی تورات و انجیل میں کمی و بیشی تعمیر و تبدیل جو کچھ ہوا بندوں کے تصرف سے ہوا خدا کے حکم سے نہیں ہوا پھر یہ معلوم نہیں کہ اصل کیا تھی لفظ کیا تھے اسکے کیا معنی تھے غرض نسخ التلاوت آیات قرآنی اسل مطلب کے خلاف ہوا کا باعث نہیں ہوا بخلاف انجیل کے کہ ایک ایسی فقرے کے بڑھانے سے کس قدر خرابی واقع ہوئی کہ توحید کو چھوڑ کر تمام نصاریٰ تثلیث کے متقد ہو گئے حالانکہ اس فقرے کی نسبت حسب تحریر سابق یہ بھی اعتقاد ہو کہ یہ فقرہ الحاقی ہو + لکھ جائے غور ہے اہل اسلام سے تو معجزات کا ثبوت قرآن سے ملگا جائے حالانکہ معجزات پر بنا نبوت نہیں بلکہ معجزات ہی خود نبوت پر مبنی ہیں اور بنا نبوت فقط کمال عقل و فہم و اختلاق پر ہو چکا ثبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت آفتاب سے زیادہ روشن ہو چنا چہ پہلے واضح ہو چکا اور ایسا یہ حال ہو کہ اصل عقیدہ ہو چسپنا کا انصاف نسبت ہی انجیل میں خود اس

اگلا ہماری دیانت کی دلیل اور ہماری مستبازی کی علامت ہو کہ جو بات غلط تھی اسکو غلط کہتے ہیں صحیح نہیں کہتے اس پر جناب مولوی منصور علی صاحب نے یہ فرمایا کہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ آپ جھوٹے ہیں آپ سچے ہیں ہمارا مطلب یہ ہے کہ آپ کا دین جھوٹا ہو سوا اسکا جھوٹا ہونا آپ کے اقرار سے ثابت ہو گیا اور اول تو مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ فرمایا کہ اگر یہ فقرہ الحاقی ہے تو اسکو انجیل سے نکال دلائل اور عقیدہ تثلیث سے تو بہ کیجئے مگر اسپر پادری جان ٹامس صاحب نے یہ کہا کہ سچو اس مضمون کی تعلیم اور طریقہ سے ہوئی ہو اور پھر پادری نوٹس صاحب کی طرف مخاطب ہو کر یہ فرمایا کہ پادری صاحب اگر ایک پیالے پانی میں ایک قطرہ پیشاب کا گر جائے تو وہ قطرہ سارے پانی کو ناپاک بنا دیتا ہے وہ پانی باوجودیکہ قطرہ سے اضعاف مضاعف اور کہیں زیادہ ہو اس قطرہ کو پاک نہیں بنا دیتا اسپر پادری صاحب کو شور کرنے کے لئے ایک بہانہ ہاتھ آگیا کھڑے ہو کر بہت تیزی سے یہ فرمایا کہ انجیل خدا کے کلام ہے اس قابل نہیں کہ اسمیں ناپاکی ملائی جائے آپ ایسی بُری تشبیہ نہ دیجئے ہر چند پادری صاحب کا یہ شور بجا تھا کیونکہ مولوی صاحب نے انجیل کو تو پاک ہی پانی سے تشبیہ دی تھی ناپاک سے نہ دی تھی قطرہ ناپاک قطرہ پیشاب ہے اگر تشبیہ دی تھی تو الحاقیات کو دی تھی اور ظاہر ہے کہ اسمیں کوئی بے ادبی نہیں بلکہ الحاق کو بے ادبی کہئے تو سراسر سبھا ہے مگر حسب بیان مولوی صاحب اسوقت مولوی صاحب نے تطبیق مثال میں گفتگو کرنی فضول سمجھی اور اس اندیشہ سے کہ مبادا اسمیں وقت ختم ہو جائے یہ کہا کہ پادری صاحب آپ کہاں تک ایسی باتیں کریں گے آپ ایک مثال میں گفتگو کریں گے میں آؤں دس مثالیں بیان کر دوں گا یہ تو آپ اس سے کہئے جسکو اور مثال نہ آتی ہو آپ یہ مثال نہ سینے دوسری مثال سینے اگر کوئی شخص حسن میں لاثانی ہو جمال میں یوسف ثانی ہو مگر اسکی ایک آنکھ کافی ہو تو اسکا یہ بہ عیب ساری خوبیوں کو خراب کر دیگا باقی اعضا کا حسن اور انکی خوبی اس آنکھ کے

یہ جواب ہے جو چاہئے
یہ کہہ سکتے ہیں اور
یہ کہہ سکتے ہیں اور
یہ کہہ سکتے ہیں اور
یہ کہہ سکتے ہیں اور
یہ کہہ سکتے ہیں اور
یہ کہہ سکتے ہیں اور
یہ کہہ سکتے ہیں اور
یہ کہہ سکتے ہیں اور
یہ کہہ سکتے ہیں اور

ی میں
ت میں
جا کہ پادری
دری صاحب
کے ہوں
پادری
ت کا
کے جواب
اس کی پہلے
حکم سے
انسانی
دریان
ار کر لینا
نہیں ہوا
بے غلط
ولی کہ توحید
ق یہ بھی
ان سے نکال
زینت نقد
جہ و شہر
میں زور

عیب کو خوبی نہ بنا دیگا ایسے ہی اگر کسی دستاویز کسی وثیقہ میں ایک جگہ مخدوش ہو تو باقی دستاویز اور وثیقہ کی درستی اس ایک مقام مخدوش کو درست اور صحیح نہ بنا دیگی اُس ایک جگہ کا مخدوش ہونا تمام دستاویز اور تمام وثیقہ کو مخدوش بنا دیگا پھر تاشاہی کے مقدمات دنیوی میں تو ایسی دستاویزیں قابل اعتبار نہ ہیں حالانکہ اہل عقل کے نزدیک متلع دینا چندان قابل اہتمام نہیں اور مقدمہ دینی میں ایسی دستاویز مخدوش لائق اعتبار ہو جائے اور اتفاق سے حالت وعظ میں نصف شہر یعنی شاہجہاں پور بھی آگئے تھے اور مولوی صاحب کے سامنے ہی بیٹھے ہوئے تھے مولوی صاحب نے یہ کہہ کر نصف صاحب کی طرف اشارہ کر کے پادری نوٹس صاحب سے فرمایا کہ اس مقدمہ میں ہمارے آپ کے حکم منصف صاحب ہی رہے اوروں کے مقدمات اور جھگڑے بھی یہی فیصلہ کرتے ہیں ہماری ڈگری بھی یہی کرینگے اور پھر منصف صاحب کی طرف مخاطب ہو کر یہ فرمایا کیوں منصف صاحب آپ ہی فرمائیں اگر کوئی دستاویز جعلی آپ کے ہاں آئے اور اسکا جعل کھلیاٹے خود مدعی اقرار جعل کرے یا اور کسی طریقہ سے اسکا جعلی ہونا ثابت ہو جائے تو قانون سرکاری اسکی نسبت کیا ہے اور آپ اس مقدمہ میں کیا فیصلہ فرمائیں گے مگر منصف صاحب نے بطور اعلان کچھ نہ فرمایا تبسم کرتے رہے ہاں بعض صاحبوں سے سنا کہ منصف صاحب نے یہ فرمایا کہ دعوے ڈسمس دستاویز مسترد مدعی اور گواہوں کو چودہ چودہ برس کی قید۔ شاید یہ بات منصف صاحب نے اپنے پاس کے صاحبوں سے فرمائی ہو اور اُس وقت آقروں نے سنی ہو اور بعض کا یہ بقولہ ہے کہ یہ بات موتی میاں صاحب یا مولوی عبدالحی صاحب نے فرمائی مگر راقم حروف نے دونوں صاحبوں سے نہیں سنی پر جس کسی نے کہی انصاف کی بات کہی ہاں ایک اور بات اپنی سنی ہوئی ہو وہ یہ کہ جس شب کو چاند پور سے شاہجہاں پور آئے اسکی صبح کو راقم حروف مولوی محمد علی صاحب کی خدمت میں حاضر تھا اور واقعہ

چاند پور کے متعلق ہی باتیں ہو رہی تھیں جو ایک صاحب قوم کے مسلمان مولوی صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے انداز ملاقات سے یہ معلوم ہوا کہ مولوی صاحب کے اشناؤں میں سے ہیں اُس ذکر میں ذکر اُنہوں نے یہ بھی کیا کہ منصف صاحب یہ فرماتے تھے کہ مولوی محمد قاسم صاحب نبوت کے متعلق تقریر بیان کر رہے تھے جو میں بھی اُن کو غلط میں پہنچ گیا مجھ کو وہ تقریر نہایت پسند آئی اُسکے بعد اُنہوں نے پادری کو تو ایسا ذلیل کیا کہ غیرت ہو تو منہ نہ دکھائے اور میں اُنکو نہیں جانتا تھا اور وہ مجھ کو نہیں جانتے تھے خدا جانے اُنہوں نے مجھ کو کیسے پہچان لیا جو بار بار میری طرف مخاطب ہو کر یہ کہتے تھے منصف صاحب آپ ہمارے حکم رہی آپ اوروں کے مقدمے فیصل کرتے ہیں ہمارا مقدمہ بھی آپ ہی فیصل کر دیجئے القصہ پادری صاحبوں کو مولوی منصور علی صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب کی باتوں کا جواب نہ آیا اور وقت مغرب بھی آگیا تھا اسلئے جلسہ برخاست ہوا مگر اُن دو بار کے بعد جنگا مذکور ہو چکا پادری محی الدین پھر نہ اُٹھے ایک بار کہی قدر انا وہ بھی ہوئے مگر اُوپر پادری اُنکی طرف گھورنے لگے اور اُنکا گھورنا بجا تھا انہیں کی بدولت پادریوں کو یہ ندامت اُٹھانی پڑی اسلئے بطور ظرافت مولوی منصور علی صاحب نے اُسوقت پادریوں سے یہ کہا دیکھنا پھر اُنکو موت کھڑا کرنا نہیں ہے پھر سیطخ فضیحت کرائینگے یہی ہنود انہیں کو کوئی صاحب اس جلسہ میں اول سے آخر تک بولا بھی نہیں خیر وقت غروب آفتاب جلسہ برخاست ہوا اہل اسلام شادانِ فرحان اپنی فروگاہ پر آئے بعد مغرب مولوی محمد قاسم صاحب اور مولوی منصور علی صاحب وغیرہ خیمہ میں بیٹھے ہوئے تھے کسی نے مولوی محمد قاسم صاحب یہ کہا کہ بوجہ نگی وقت اُس اعتراض کا جواب رہ گیا جو پادری محی الدین نے بدستادیزد و شریف رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی فضیلت پر کیا تھا اگر آپ اُسکا جواب بیان کرتے تو کیا بیان کرتے مولوی صاحب نے کہا پادری محی الدین کا یہ اعتراض رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی فضیلت پر تو تشبیہ حضرت ابراہیم جو درود شریف میں واقع ہوا ورنہ نہیں ہو سکتا کیونکہ تشبیہ کا افضل ہونا تشبیہات مجازی میں ضرور ہے تشبیہات حقیقی میں ضرور نہیں بلکہ تشبیہات

سہ تو باقی
اُس ایک
لہذا مقدمات
ب متعلق
ماتق اعتبار
اگئے تھے
لہذا منصف
سہ میں
مکڑے بھی
رف مخاطب
آپ کے
اُسکا جلی
قدمہ میں
سہ رہے ہاں
دستاویز
صاحب
دور بعض کا
مالی گروہ
بات کہی
ہاں پورے
اور واقعہ

ضرور نہیں علیٰ ہذا القیاس یوں کہہ سکتے ہیں جیسا آفتاب یسی دھوپ جیسا چاند ویسی چاندنی
 جیسا تخم ویسی ہی شاخ و برگ جیسا درخت ویسا ہی پھل سو اس طرح درود شریف میں بھی خیال
 فرمایا تجھے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ جیسے درویشی اور طریقت کے سلسلے متعدد ہیں ایسی ہی نبوت
 کے بھی سلسلے متعدد ہیں حضرت ابراہیمؑ اور حضرت اسمعیلؑ اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو ایک سلسلہ میں
 ہیں یہ سلسلہ حضرت ابراہیمؑ سے چلا اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو گیا اور حضرت یعقوبؑ
 اور انکی اولاد حضرت موسیٰؑ ایک سلسلے میں ہیں یہ سلسلہ حضرت یعقوب علیہ السلام سے
 چلا اور دوتک چلا گیا مگر سلسلہ اول میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کو بمنزلہ تخم سمجھئے اور
 حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بمنزلہ درخت کامل سمجھئے جس میں شاخ و برگ پھول پھل سب جو
 ہوں علیٰ ہذا القیاس سلسلہ ثانی میں حضرت یعقوب علیہ السلام کو بمنزلہ تخم اور حضرت
 موسیٰ علیہ السلام کو بمنزلہ درخت کامل خیال فرمائیے اور پھر فرمائیے کہ باوجود امکان
 صحت تشبیہ تساوی کیونکر لازم آتی ہو اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت کس طرح
 ہاتھ سے جاتی ہے۔ اور دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر فرض کیجے کوئی شخص ایک ماشہ کنڈن
 سونا لیکر ہزار من سونا خریدنا چاہے اور ماشہ بھر کنڈن سونے کو دکھلائے اور یہ کہے
 ایسا خریدنا منظور ہے تو یہ تشبیہ تو صحیح ہوتی ہے مگر اسکے یہ معنی نہیں ہوتے کہ ماشہ بھر اور
 ہزار من برابر ہو گئے جتنے ہزار من والے کو عزت اور ثروت حاصل ہو اتنی ہی ماشہ بھر
 والے کو بھی ثروت اور عزت حاصل ہے بلکہ یہ مطلب ہوتا ہے کہ اس قسم کا ہوا اس نوع
 کا ہو غرض تشبیہ فی النوع مراد ہوتی ہے اور اس وجہ سے تساوی نوعی ضرور ہے مگر
 تساوی نوعی کو یہ لازم نہیں کہ مراتب شخصی بھی برابر ہو جائیں جو ہزار من والے کا افضل
 ہونا اور ماشہ بھر والے کا کمتر ہونا لازم نہ آئے ایسے ہی درود شریف میں صلوات
 ابراہیمی کو نمونہ سمجھئے اور تشبیہ فی النوع مراد لیجئے اور جیسے ہزار من والا ماشہ بھر
 والے سے افضل ہوتا ہے ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت ابراہیم علیہ السلام سے افضل

زیادہ

نہیں

تک کہ

ہی ہونا

دوسرے

ساوی

ایک

تین

ساتھ

ایک

یوں

یہ کیلئے

ہر

نی ہے

بہم شکل

رواج کا

اجسام ہر

بات پر

ہونا

مکرم ہونا

یہ غرض ہے

سمجھئے اسی اثنا میں منشی پیارے لال صاحب تشریف لے آئے اور مولوی محمد قاسم صاحب
 یہ فرمانے لگے کہ بعد مغرب پادری اسکاٹ صاحب غیر ہم بھی آپہنچے اور گفتگوئے متعلق
 شرائط منکر یہ فرمانے لگے کہ درس کے لئے ایک گھنٹہ سے کم نہونا چاہئے اس باب میں
 مسلمانوں کی رائے ٹھیک ہو کیونکہ ایک گھنٹہ سے کم میں کوئی کیا بیان کر سکا اسلئے پادری اس
 صاحب وغیرہ نے مجھ کو بھیجا کہ آپ جو درس کے لئے ایک گھنٹہ تجویز کرتے تھے اب ہم بھی
 وہی تجویز کرتے ہیں اس پر مولوی صاحب نے فرمایا اب ہکو منظور نہیں ہتے تین گھنٹہ تک
 مغربی کی اور ہزار منت پادری صاحب سے عرض کیا کہ کم سے کم ایک گھنٹہ درس کے
 لئے رکھئے مگر پادری صاحب نے اپنے سنی اب پادری اسکاٹ صاحب نے کہا تو ہم سے کہتے
 ہیں کہ اچھا ایک ہی گھنٹہ سہی ہم پادری صاحب کے محکوم نہیں پادری صاحب اس سید
 کے حاکم نہیں کہ جو وہ چاہیں سو ہو اسکے بعد منشی صاحب مولوی صاحب نے یہ کہا کہ ہم کو
 ایک گھنٹہ سے انکار نہیں پر پادری صاحب کو ذرا اشرمانا بھی چاہئے مجھ کو انکا شرمنا
 منظور ہو اول انکو شرم کر پھر اجازت دیجائیگی پھر مولوی صاحب نے منشی صاحب کے کہا کہ
 اب شاید پادری صاحب یہ بھی درخواست کریں کہ پادری اسکاٹ صاحب بھی مناظرہ
 کریں والوں میں داخل کئے جائیں اور وہ جو آج پانچ پانچ آدمی گفتگو کے لئے مقرر ہوئے
 تھے اور انکے نام معین ہو گئے تھے وہ شرط بھی ترمیم کی جائے منشی صاحب نے کہا کہ ہاں
 اس بات کے بھی خواستگار ہیں اور اسکے ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر اہل اسلام چاہیں
 وہ بھی کسی اور کو شامل کر لیں ہر چند یہ بات عین مطابق رائے مولوی صاحب تھی کیونکہ
 مولوی محمد علی صاحب بھی بعد مغرب ہی تشریف لائے تھے۔ اور بوجہ کمال علمی
 مولوی صاحب موصوف مولوی محمد قاسم صاحب اور تمام مناظرین اہل اسلام کو یہ
 آرزو تھی کہ انکا نام بھی مناظرین میں داخل کیا جائے بلکہ لہجہ تشریف آوری منشی اندرین
 انکا مناظرین میں داخل نہونا ضرورت تھا بلکہ خاص اسلئے انکو تکلیف دی گئی تھی مگر ہم بغرض

مکافات درستی پادری صاحب لازم حجت اُسوقت بظاہر مولوی جیسا نے یہی فرمایا کہ تقرر شرائط
تغیر و تبدیل ممکن نہیں جو ہو چکا سو ہو چکا اور پھر یہ فرمایا کہ منشی صاحب مجھ کو کسی بات پر غور
منخواہ اڑ نہیں مگر باں پادری صاحب کی اس کچ راٹی پر کہ ہم منتیں کریں اور وہ تسلیم کریں بالفضل
ہماری طرف یہی جواب ہے کہ اب کچھ نہیں ہو سکتا آپ اُنکو سنا دیں باقی جو کچھ ہو گا وقت پر
دیکھا جائیگا پھر منشی صاحب کی طرف مخاطب ہو کر کہا منشی صاحب اپنے دیکھا پادری صاحب کیسے
کیسے جیلے بہانے کئے اور کس کس طرح اہل اسلام کو اظہار مطالب اور اثبات مدعا سے مجبور
کر رہے ہیں کہتے ہیں دور دراز سے زیادہ مباحثہ ہو کبھی فرماتے ہیں چار منٹ حد نہایت میں منٹ سے
زیادہ درس کے لئے وقت نہ دیا جائے کوئی پادری صاحب سے پوچھے کہ پہلے سے کون اپنے
مطالب کو ناپ تول کر لاتا ہے جو وقت قلیل محدود الطرفین میں بیان کرے اور مذہبی مباحث
چار بار پنج منٹ یا دس بیس منٹ میں کوئی کیونکر پورا کر سکتا ہے بلکہ مولوی صاحب نے بعض
مواقع میں یہ بھی فرمایا تھا کہ جسکے مذہب میں ایک دو فضیلت ہو وہ دو چار منٹ میں بیان
کر سکتا ہے پر جسکے مذہب میں ہزاروں فضائل ہوں وہ اتنے تھوڑے عرصہ میں کس طرح بیان
کر سکتا ہے منشی صاحب نے مولوی صاحب کے اس فرمانے پر فرمایا واقعی اتنا ہکو بھی معلوم
ہوتا ہے کہ پادری صاحب آپ سے گھبراتے ہیں اور اُن میں آپ کے مقابلہ کی طاقت معلوم نہیں
ہوتی پھر مولوی صاحب نے فرمایا منشی صاحب ہکو آپ سے یہ بڑی شکایت ہے کہ ہم اور پادری
صاحب دونوں آپ کے بلائے ہوئے دونوں آپ کے مہان ہیں آپ کو لازم تھا دونوں کو
برابر سمجھتے مگر جب آپ ڈھلتے ہیں اُنھیں کی طرف ڈھلتے ہیں جب تائید کرتے ہیں اُنہیں
کی کرتے ہیں اُنہیں کی ہاں میں ہاں ملاتے ہیں منشی صاحب نے فرمایا ہم تو سبھی کے خادم ہیں۔
پر اتنا فرق ہے کہ پادری صاحبوں سے ناخوشی کا اندیشہ ہی درتا ہوں کہیں ناخوش ہو کر
مے مطلب یہ تھا کہ دوبارہ شرائط مناظرہ آپ نے اُنھیں کی سی کہی حالانکہ بذریعہ تحریر بواسطہ موتی میاں
صاحب مولوی صاحب کی درخواستیں دوبارہ شرائط منشی صاحب نے پیشتر منظور کر لیں تھیں ۱۲ منہ

صاحب
ملق
میں
جی اس
ابھی
نہ تک
کے
کہتے
میلے
ہم کو
مرانا
کہا کہ
مناظرہ
ہوئے
ہاں
چاہیں
لیونکہ
علمی
اکو یہ
مذہب
ہم نہیں

چلے نہ جائیں اور آپ کے اخلاق سے اس بات کا اندیشہ نہیں علاوہ بریں آپ تو سب کی مان لیتے ہیں اور پادری صاحب کسی کی نہیں ملتے خیر منشی صاحب تو چلے گئے اور مولوی محمد قاسم صاحب اسی پس و پیش میں مولوی محمد علی صاحب کی خدمت میں تشریف لائے صاحب کے خیمہ میں تشریف لے گئے باتوں باتوں میں موتی میاں صاحب مولوی محمد قاسم صاحب سے فرمانے لگے پنڈت دیانند سرتی اور منشی اندر من آپ کے اور مولوی منصور علی صاحب کی بہت تعریف کرتے تھے اور آپ نے ان جوں کی تقریر اور علم کے بہت مدح تھے۔ بعد اُنکے موتی میاں صاحب نے مہاں نوازی کو کام فرمایا خاطر و تواضع سے سب کے مکلف کھانا کھلایا نماز عشا سے فارغ ہو کر ہر ایک کو سونے کی سوچھی مگر علاوہ ساکنان شاہجہاں پور و نواح شاہجہاں پور۔ دیوبند۔ میرٹھ۔ دلی۔ خوجہ۔ سنبھل۔ مراد آباد۔ رامپور۔ بریلی۔ تھر تک سے بعض بعض شایق تشریف لائے تھے اور سب ملکر ایک مجمع کثیر ہو گیا تھا اسلئے وہ خیمہ جو موتی میاں صاحب نے خاص باہر کے مہانوں کے لئے حب استعداد مولوی محمد قاسم صاحب کے نصب کر دیا تھا کافی نظر نہ آیا اور ادھر موسم کی یہ کیفیت کہ شب کو کسی دن کم کسی دن زیادہ سردی ہو کرتی تھی۔ اُس روز اتفاق سے زیادہ سردی تھی پھر اُس پر جنگل کی ہوا دیر کا کندہ شب کا وقت اور درختوں کی آڑ اور خیمہ کے سایہ کے سوا اور کوئی بچاؤ نہ تھا سردی کو گویا سمجھ کر ساماں سرمائی اکثر صاحب ساتھ نہ لائے تھے مولوی محمد قاسم صاحب کو آفتروں کا فکر ہوا موتی میاں صاحب کی خدمت میں جا کر یہ سب ماجرا بیان کیا اور یہ کہا کہ آپ کے مہمان بکثرت ہیں وہ خیمہ جو آپ نے مہمانوں کے لئے کھڑا کر دیا تھا کافی ہوا اب بجز اسکے چارہ نہیں کہ آپ جانت دین جن صاحبوں کو بلانے نہ ملے وہ آپ کے خیمہ میں آرام کریں مگر موتی میاں صاحب کے اخلاق کریمانہ اور مہاں نوازی کی کیا تعریف کیجئے سنتے ہی بکمال اخلاق یہ فرمایا مولوی صاحب یہ بات آج آپ کے پوچھنے کی نہیں آج تو میں آپ سے پوچھوں تو بجا ہر کہ میں کہاں سوؤں؟

مگر اتنی مہلت دیجے کہ جو صاحب باقی ہیں وہ کھانا کھالیں۔ القصہ کچھ یہاں کچھ وہاں
جہاں کسی جگہ ملی سر رکھ کر پڑ گیا صبح ہوتے ہی پھر وہی ذکر و فکر تھا جو اتنے میں ساڑھو سات بج گئی

کیفیت جلسہ روز دوم

ساڑھے سات بجتے ہی گفتگو کرنے والے اور سننے والے سب میدان مناظرہ میں اکٹھے
ہوئے اہل اسلام بھی لہجہ اللہ کر کے پہنچے جب سب اپنی اپنی ٹھکانے پر بیٹھ گئے تو اس وقت
پادری نولس صاحب غیرہ نے مولوی محمد قاسم صاحب اس بات کی درخواست کی کہ وقت غلط
بڑھا دیا جاوے اور آج ہماری طرف سے پادری اسکاٹ صاحب درس دینگے مولوی صاحب
فرمایا کل ہم بہ ہزار منت آپ سے اس بات کے خواستگار رہے کہ کم سے کم درس کے لئے ایک گھنٹہ
عنایت کیجے ہماری التماس اور عجز و نیاز پر تو آپ نے نظر نہ فرمائی آج اگر کسی کے کہنے سننے سے
اپنا نفع نظر آیا تو آپ ہم سے اسی بات کے خواستگار ہوتے ہیں جبکہ ہم سے انکار کر چکے ہیں جو
ہو چکا سو ہو چکا اب کیا ہوتا ہے نہ وقت مقرر میں تبدیل ہو سکتی ہے نہ پادری اسکاٹ صاحب
درس کی اجازت ہو سکتی ہے یہ بات وقت تجویز شہ الط کے ساتھ گئی اب کچھ نہیں ہو سکتا اور
اسکو یہ معنی ہو کر کہ ہم باوجودیکہ رکن مباحثہ ہیں مباحثہ کے حساب کا عدم ہیں جو کچھ ہوتا ہے آپ
ہی ہو کر اسپر پادری نولس صاحب نے فرمایا آپ پادری اسکاٹ صاحب ڈرتے ہیں
مولوی صاحب نے فرمایا میں تو خدا کی عنایت سے پادری اسکاٹ صاحب کے استاد ہوں
مگر اسے بھی نہ ڈروں بلکہ انشاء اللہ تعالیٰ تمام پادری بھی اکٹھے ہو جائیں تو ہمیں ڈر نہیں ڈرنا مجھ کو
نقطہ یہ جملانا تھا کہ بات کو مقرر کر کر اگر کون قائم رہتا ہے اور کون پھرتا ہے ہمارا تو یہ قول
ہے کہ گھنٹہ ڈیرہ گھنٹہ دو گھنٹے جقدر چاہیں آپ درس کے لئے وقت مقرر کریں جس کو چاہیں
درس کے لئے تجویز کریں ہم ہر طرح سے موجود ہیں پر آپ کی طرف سے پادری اسکاٹ صاحب
داخل مناظرین کئے جاتے ہیں تو ہم جناب مولوی محمد علی صاحب کو شامل کرینگے۔ مگر ایسا

آپ تو سب کی

چلے گئے اور

مرتب میں تیار

ی محمد قاسم صاحب

علی صاحب

تھے۔ بعد

کے مکلف کھانا

شاہجہاں پور

پور۔ بیرلی۔

یا تھا اسلئے دیر

محمد قاسم صاحب

سی دن کم کسی

پھر اس پر

سایہ کے سوا

نہ لائے تھے

مرتب میں ہا کر

نے مہمانوں

ن صاحب کو

کریمانہ اور

ب یہ بات کہ

سوؤں؟

یاد پڑتا ہو کہ گفتگو ہو ہو کر تینوں فریق کی رضا سے یہ بات مقرر ہوئی کہ آدھا گھنٹہ درس کے لئے رہے اور دس دس منٹ اعتراض و جواب کے لئے دیئے جائیں اسی اثناء میں یہ جھگڑا بھی ہوتا رہا کہ اول کون کھڑا ہو مولوی محمد قاسم صاحب نے چند بار فرمایا کہ اگر آؤر صاحب اول کھڑے ہوئیے گھبرلتے ہیں تو مجھ کو اجازت ہو کہ میں اول کھڑا ہوتا ہوں جب یہ مرحلہ ہو چکا تو باری صاحبوں نے اور باپٹی کھائی کیا فرماتے ہیں ان سوالات میں جو منشی پیارے لال کی طرف سے پیش ہوئے اول سوال چہارم میں گفتگو ہونی چاہیے مولوی محمد قاسم صاحب نے فرمایا اگر لحاظ اثبات و تحقیق مذہب سے تو جیسا ہم کل عرض کرتے تھے اول ذات باری میں گفتگو ہو کہ یہ یا نہیں اور یہ تو ایک ہی یا متعدد دیگر صفات باری میں گفتگو ہو کہ صفات مخصوصہ ذات خالق کیا کیا ہیں اور کون کونسے صفات اسمیں پائے جاتے ہیں کونسے نہیں پائے جاتے پھر تجلیات جناب باری میں گفتگو ہو یعنی جیسے آئینہ وغیرہ میں آئینہ وغیرہ کی جلوہ افروزی ہوتی ہو خدا کی جلوہ افروزی کس کس چیز میں اور کہاں کہاں ممکن ہو اسکے بعد نبوت میں گفتگو ہو کہ انبیاء علیہم السلام کی ضرورت ہو کہ نہیں اور کون ہو کون نہیں اسکے بعد احکام میں مباحثہ ہو کہ کونسا حکم اصول مذکورہ پر منطبق ہو سکتا ہو اور کونسا حکم منطبق نہیں ہو سکتا اور کونسا حکم قابل تسلیم ہو کونسا نہیں اگرچہ بروئے انصاف بعد ثبوت نبوت شخص معین و صحت روایت عقل مار سے احکام کی بطلانی بُرائی کی تفتیش امر لا طائل بلکہ نازیبا ہو کیونکہ عقل سے یہ کام ہو سکتا تو انبیاء علیہم السلام کی ضرورت ہی کیا تھی اور نبی کا کہنا واجب التسلیم ہو گا تو پھر جو کچھ وہ فرمائیں برسرِ چشم ہر حال اگر اثبات و تحقیق مذہب پر نظر ہو تو ترتیب عقلی یہ ہو جو ہم نے کل عرض کی اور اگر اثبات مذہب ہی کچھ بحث نہیں منشی پیارے لال صاحب ہی کے فرمانے کا اتباع ہو تو جو ترتیب انکی تجویز کی ہوئی ہو اسکے موافق کام کیا جائے بارہنہ ہم اس پر بھی راضی ہیں اگر پندت صاحب وغیرہ مناظران ہندو راضی ہو جائیں غرض اہل اسلام کی طرف سے کسی امر میں یہ اصرار نہیں

ہوا کہ یوں ہو یوں نہ ہو مگر ہندوؤں اور عیسائیوں کی طرف سے دربارہ سوالات اور
تعیین اوقات البتہ اصرار رہا ہندوؤں نے جو سوالات مذکورہ کی نسبت اصرار کیا اور
درس کے وقت کے بڑھانے پر راضی نہ ہوئے تو اسکی یہ وجہ تھی کہ حسب بیان بعض معتبرین
سوالات مذکورہ پنڈت دیانند کے تجویز کئے ہوئے تھے گو بظاہر سائل منشی پیارے لال
تھے چنانچہ سوالات خود کہے دیتے ہیں کہ کس نے تجویز کئے اور ظاہر ہے کہ جو شخص خود سوالات
تجویز کر لیا اور وہ بھی اسطور پر کہ ایک ہفتہ پہلے سے اسی کام کے لکھ لیا ہوا ہو اسکو ان سوالات
کے جواب میں کچھ وقت نہیں ہوتی ہاں جو شخص پہلے سے بے خبر ہو اس قسم کا سامان کتب
اسکے ساتھ نہ ہو اسکی دشواری دیکھنی چاہیے اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ انکو افزائش
وقت اول اول انکار رہا یہ سمجھا ہوگا ہم تو سمجھے سمجھائے ہوئے ہیں جو کچھ ہوگا جھٹ پٹ
بیان کر دینگے پر جو شخص پہلے سے بیخبر ہو وہ اگر کچھ بیان بھی کر تا ہو تو بدقت اور پیر بیان
کر تا ہو یا نہ سمجھ عجب نہیں پنڈت صاحب کو یہ بھی خیال ہو کہ پادری لوگ تو فلسفہ اور الہیات
سے بے خبر ہی ہوتے ہیں رہا اہل اسلام انہیں اگرچہ ان علوم کو ایسا جانتے ہیں کہ عالم میں
اباد کوئی نہیں جانتا مگر جو صاحب پادریوں کے مباحثہ کا مشغل رکھتے ہیں صاحب اکثر ان
علوم سے بے برہ ہوتے ہیں وہی صاحب تشریف لائے ہونگے ان سوالات کے جوابوں میں
خواہ مخواہ رہ جائیں گے ہاں اور قسم کے سوالات پیش کئے گئے تو پھر اہل اسلام سے باری
جیتنی البتہ امر حال ہے علاوہ ہرین جلسہ سال گزشتہ میں اہل اسلام کی تڑاق پڑاق کی گفتگو
کے افسانے سنے ہوئے تھے اسلئے یہ چال چلنی مناسب سمجھا اور پادری نوٹس صاحب
وغیرہ جو ان سوالوں پر اڑے ہوئے تھے تو اسکی دو وجہ معلوم ہوتی ہیں ایک یہ کہ مولوی
محمد قاسم صاحب نے جو روز اول دربارہ تغیر سوالات بطور مشارالہ بہت کچھ کہا سنا
تو وہ بھی مثل پنڈت صاحب شاید یہ سمجھے کہ ان سوالوں کے جواب میں یہ لوگ عاری
ہیں انہیں سوالات میں گفتگو ہو تو بہتر ہے ہکو جواب آئے کہ نہ آئے پر کسی طرح سینہ سے

لفظہ درس

اشنا وین یہ

اگر اور صاحب

بہرہ مرحلہ

یہ پیار لال

صاحب نے

ہیں گفتگو ہو

موصوفہ ذات

پائے جاتے

جلوہ افزوی

بعد نبوت

اسکے بعد

حکم منطبق

نبوت نبوت

مر لا طائل بلکہ

لیا تھی اور

بات تحقیق

ہی کچھ بحث

برکی ہوئی ہے

ب وغیرہ

صرار نہیں

سال گزشتہ کا داغ جاے پارساں کا اہل اسلام کا غلبہ کسی طرح خاک میں مل جائے گو ہم بھی
 لاجواب رہیں مگر اس مجمع میں ہیکو کوئی کہے گا تو بعد ہی میں کہیگا اول بدنام ہونگے تو اہل
 اسلام ہی ہونگے ۵ شام کہ ازرقباں دامن کشاں گزشتہ بد گوشت خاک ماہم برباد رفتہ ہشتاد
 یہ نہ سمجھے کہ مولوی محمد قاسم صاحب کا اتنا مس خدا جانے کس غرض سے ہر دو سہ وقت تک
 انکو یہ بھی پھر وہ تھا کہ پادری اسکاٹ صاحب علم معقول میں یکتا میں رسالہ منطق کی
 تصنیف پر سرکار سے پانسو روپیہ انعام پانچکے ہیں شام تک وہ آجائیں گے آج جوں توں
 دن کو ملاؤ چنانچہ ہم ہی ہوا کہ روز اول اصرار اور انکار ہی میں وقت جلسہ گذر گیا اور گفتگو نہ
 ہونے پائی مگر شام کو پادری اسکاٹ صاحب تشریف لائے تو سوالات کو سنکر گھبرائے اسلئے
 اس بات کے مستدعی ہوئے کہ سوال چہارم میں اول گفتگو ہو اور دربارہ وقت درس اگرچہ
 پادری نولس صاحب نے غالباً بلحاظ وسعت تقریر مناظران اہل اسلام جو سال گزشتہ میں دیکھ چکے
 تھے بہت کچھ تنگی کرنی چاہی چار منٹ سے بدستوری میں منٹ پڑائے اور باوجودیکہ ان کو یہ
 یاد دلایا گیا کہ سال گزشتہ میں آپ باوجود اصرار اہل اسلام پندرہ منٹ سے زیادہ نہ بڑھے
 اور پھر خود اپنے درس کے وقت آپکو مولوی محمد قاسم صاحب سے پندرہ منٹ کے بعد اور
 پندرہ منٹ کی اجازت لینے پڑی اس تجربہ کے بعد بھی آپ وہی کہے جاتے ہیں انھوں نے
 ایک نہ مافی لیکن پادری اسکاٹ صاحب کو اپنے دن بھی نظر آئے اسلئے باوجود تقریر شرائط
 شرط وقت میں ترمیم کی تدبیر کے درپے ہوئے کمی سے زیادتی کی طرف آئے مگر اہل اسلام
 کی طرف سے روز اول تو دربارہ شرائط کچھ تکرار ہوا اور سوالات میں اسلئے کہ مطلب اصل یعنی
 تحقیق مذہب ہاتھ آئے حاضران جلسہ جو اکثر اسی امید میں آئے ہیں محروم نہ جائیں علاوہ بریں
 اس قسم کی باتیں چونکہ اکثر کانوں میں پڑتی رہتی ہیں ہر کوئی سمجھ سکتا ہو جو باتیں کبھی سنی
 بھی نہیں انکو کون سمجھے گا اور یہ بھی احتمال ہو کہ اسطور سے دوسروں کی نسبت اپنی
 درمانگی اور عجز کا ایہام منظور ہو تاکہ اس بنا پر حریف تو مغرور ہو جائے اور حاضران جلسہ کو

اُن سے کچھ امید نہ رہی پھر اُسکے بعد حریف کو پچھا تو زیادہ لطف ہوگا اور سب کو یاد رہیگا
مگر آخر کار بایں خیال کہ مبادا حاضرانِ جلسہ کو گریز کا وہم ہو اور پادری لوگ اور پنڈت
لوگ یہ کہتے پھریں کہ اہل اسلام گریز کر گئے مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ فرمایا کہ ہم ہر طرح سے
آگاہ ہیں پنڈت صاحب کو راضی کر لیجئے مگر پنڈت صاحب راضی نہ ہوئے آخر کار منشی
پیارے لال کی رائے پر منحصر رکھا گیا مگر اُنھوں نے بھی اُس وقت پنڈت جی ہی کی سی کہی۔
یہ کہا کہ میری رائے میں بھی یہی ہے کہ گفتگو ہو تو حسب ترتیب سوالات ہو اسلئے پادری صاحب کو
مجبور ہونا پڑا اور یہ کہا کہ میں کل بعد شام آیا تھا عیسائی بھائیوں نے مجھ سے یہ کہا کہ کل تم کو بول
چہا دم کا درس دینا پڑیگا میں نے اُسی سوال کو دیکھ بھال سوچ سمجھ کھا تھا مگر جب آپ صاحب نہایت
توجہ جوری میں اسی سوال کا درس دیتا ہوں اُن سوالات میں اول یہ وہ سوال یہ تھا۔ خدا نے دنیا
کو کب پیدا کیا اور کا پیسے پیدا کیا اور کیوں پیدا کیا غرض اس سوال کے جواب دینے کے لئے پوری
اسکاٹ صاحب اُس چوکی پر تشریف لائے جو گفتگو کرنے والوں کے لئے بیچ میں چھائی گئی تھی اور یہ فرمایا
سائل جو یہ پوچھتا ہے کہ خدا نے دنیا کو کا پیسے پیدا کیا اس کا جواب تو یہ ہے کہ مسیحی ہی پیدا کیا اپنی قدرت
سے پیدا کیا۔ اپنے ارادے سے پیدا کیا۔ اور یہ جو وہ پوچھتا ہے کہ کب پیدا کیا یہ بات قابل سوال نہیں
اس سے بندہ کو کیا مطلب ہے کہ کب پیدا کیا جو اسکی تحقیق کیجئے غرض مباحثہ مذہبی سے اسکو کچھ
تعلق نہیں اور نہ کتب مذہب کی رو سے اسکا ثبوت ہو سکتا ہے البتہ مؤرخین اس میں کچھ لکھتے ہیں
سو اُن کے اقوال خود مختلف ہیں مگر اتنی بات یقینی ہے کہ عالم کے وجود کے لئے ایک بتا ہی رہی یہ بات
کہ کیوں پیدا کیا اسکا جواب یہ ہے کہ اسکا خوشی جو اسکے جی میں آیا اُس نے کیا عالم کے بنانے میں اسکا کچھ
نفع نہیں اگر ہوگا تو کسی اور ہی کا نفع ہوگا خلاصہ جواب پادری صاحب تو اتنا ہی ہے اگر چہ الفاظ
اتر کچھ تھے کہ ایک وقت وسیع پادری صاحب نے انکریاں میں حرف کیا خیر پادری صاحب فانی ہو کر
کرسی پر بیٹھے اور مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ پادری صاحب مطلب سوال ہی
نہیں سمجھے سائل کا یہ مطلب نہیں کہ موجود ہونے سے پہلے معلوم تھا یا نہ تھا یا خدا نے

۱
۲
۳
۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

جو عالم کو پیدا کیا تو اُسکے بنانے میں قدرت سے یا کسی اور آگے سے کام لیا اگر یہ مطلب ہوتا تو البتہ پادری صاحب کا یہ جواب مطابق سوال ہوتا سائل کا یہ مطلب معلوم ہوتا ہے کہ مادہ عالم کیا ہے خداوند عالم نے عالم کو کس مادہ اور کس اصل سے بنایا یہ کہہ کر منشی پیارے لال اور لالہ مکتا پر شاد و غیر ہم کی طرف متوجہ ہو کر استفسار مطلب سوال کا ارادہ کیا ہی تھا جو لالہ مکتا پر شاد نے کہا لہ ہاں صاحب ہی مطلب ہے جو آپ نے بیان کیا اسکے بعد مولوی صاحب نے فرمایا کہ جیب پادری صاحب مطلب سائل ہی نہیں سمجھے تو انکا جواب سرسرخ ہو گیا سوال از آسمان جواب از لیماں اسی کو کہتے ہیں - ہاں جواب سوال ہم بیان کرتے ہیں حاضران جلسہ متوجہ ہو کر سنیں عالم کو خداوند عالم سے ایسی نسبت سمجھے جیسے دھوپ کو آفتاب سے نظر آتی ہے جیسے آفتاب طلوع ہوتا ہے تو اُسکے نور سے عالم منور ہوتا ہے اور غروب ہوتا ہے تو اُسکا نور اُسکے ساتھ چلا جاتا ہے اور وہ زمین و آسمان تیرہ و تار یک رہ جاتے ہیں ایسے ہی ارادہ ایجاد خداوندی سے مخلوقات موجود ہو جاتے ہیں - اُسکے ارادہ قنا سے مخلوقات فنا اور معدوم ہو جاتے ہیں جیسے دھوپوں کا مادہ وہ نور آفتاب ہے جو اُس سے لیکر دور دور تک پھیلا ہوا ہے اور تمام زمیں و آسمان کو اپنے آغوش میں لئے ہوئے ہے ایسے ہی تمام مخلوقات کی ہستی کا مادہ خدا کا وہ وجود ہے جو تمام کائنات کو محیط ہے اور سب کو اپنے اندر لئے ہوئے ہے جیسے دھوپوں کی روشنی کی اصل آفتاب کا نور مذکور ہے اور دھوپوں کے اشکال مختلفہ مربع مثلث مخرف دائرہ وغیرہ موافق تقطیعات صحن و روشن دان وغیرہ

لہ مخلوقات کا قبل پیدائش معدوم ہونا ایسا نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو جو نوب سوال الی علی بذالقیاس غایت کا مستحکم اور صاحب قدرت ہونا بھی یہی ہے بھی لائق استفسار نہیں البتہ مادہ عالم ایسی چیز ہے کہ اسکی حقیقت بیکس معلوم نہیں اسلئے مولوی صاحب نے فرمایا کہ مطلب سائل وہ نہیں جو پادری صاحب سمجھے بلکہ مطلب سائل اور ہی کچھ ہے کہ ہنٹھ کہنے کو تو منشی پیارے لال سے لے کے باب میں زیادہ شور مچا کر دیکھنے بھلانے سے یوں معلوم ہوتا تھا کہ لالہ مکتا پر شاد بھی شریک مہتمم ہیں ۱۲ منہ

اُس پر عارض ہو جاتے ہیں ایسے ہی مخلوقات کی مستی اور وجود کی اصل تو خدا کا وجود مذکور ہے
 پر اشکال مختلفہ مخلوقات جسکے وسیلہ سے ایک کے دوسرے سے تیز کر سکتے ہیں موافق علم خداوندی
 اُس پر عارض ہو جاتی ہیں غرض جیسے کشتی اور کشتی میں بیٹھنے والوں کی حرکت تو ایک
 ہوتی ہے پر کشتی اور کشتی میں بیٹھنے والے باہم مغائر ہوتے ہیں کشتی اور ہے اور کشتی نشین
 اور پھر میں اور ہوں اور تم اور ایسے ہی خداوند عالم اور عالم کا وجود تو واحد ہے
 پر خدا اور ہے اور عالم اور ہے میں اور ہوں اور تم اور ہو غرض جیسے نور مذکور اور حرکت
 مذکور دونوں طرف منسوب ہو آفتاب و کشتی کی طرف انتساب صدور اور انتساب اولیٰ اور
 ذاتی اور حقیقی ہو اور زمین اور کشتی نشین کی طرف انتساب قیوم اور انتساب ثانوی اور
 عرضی اور مجازی ہو ایسے ہی وجود واحد دونوں طرف منسوب ہے خدا کی طرف تو نسبت صدور
 اور ذاتیت اور حقیقت اور اولیت ہو اور عالم کی طرف نسبت وقوع اور عرضیت اور
 مجازیت اور ثانویت ہے جیسے دھوپوں کی شکلیں مربع ہوں یا مدور مثل نور آفتاب
 کی طرف سے صادر ہو کر اور انہیں سے نکلا نہیں آتیں اور اسلئے مثل نور اسکی عطا اور
 اسکا فیض اور اسکی صفت نہیں بلکہ یہ لوں کہتے ہیں کہ آفتاب کے سبب پیدا ہو گئی ہیں
 آفتاب طلوع نہوتا تو یہ شکلیں پیدا نہوتیں ایسے ہی حقائق مخلوقات یعنی انکی اشکال
 میسرہ خواہ ظاہرہ ہوں جیسے حقایق اجسام یا باطنہ جیسے حقائق ارواح مثل وجود
 خدا کی ذات سے صادر ہو کر اور اس سے نکلا نہیں آئیں جو انکو فیض خداوند عالم اور
 عطا خداوند عالم اور صفت خداوند عالم کہئے بلکہ خداوند عالم کی ذات کے بدولت یہ
 تمام حقائق پیدا ہو گئے ہیں اگر وہ ارادہ ایجاد نکرتا تو یہ کارخانہ پردہ عدم سے جلوہ گاہ
 وجود میں نہ آتا اس صورت میں حقائق کی بھلائی بُرائی خالق کی بھلائی بُرائی کا باعث
 نہو گی وہ اشکال ہی بھلی بُری کہلائیں گی اسکی ایسی مثال ہے جیسے صفحہ کا غزو
 دفتر میں پر کوئی خوشنویس بھلے اور بُرے حرف لکھ دے ظاہر ہو کہ وہ حرف ہی بھلے یا بُرے

موتا
 ہے
 ہکر
 ال
 بیان
 میں
 -
 اس
 اسکے
 سے
 وفات
 دیے
 ہے
 ناکی
 لئے
 اسکے
 مفر
 ورتا
 و ماب
 لال
 ہا

معلوم ہونگے کاتب اور خوشنویس اُنکے سبب بھلا یا بُرا معلوم ہوگا ایسے ہی حقائق ممکنہ
 بھلائی یا بُرائی خدا کی بھلائی یا بُرائی کا باعث ہونگی وہ بھلائی اور بُرائی اُن حقائق تک ہی
 رہیگی بالجملہ حقائق ممکنہ خدا سے بھی مغایر اور باہم بھی مغایر البتہ مادہ حقائق مذکورہ وہ
 وجود مشترک ہے جسکو خدا کی ذات سے وہ نسبت ہے جو آفتاب کی شعاعوں کو اُسکی ذات
 سے نسبت ہوتی ہے مخلوقات اپنے وجود میں اُسکی ایسی ہی محتاج ہیں جیسی دھوپ میں اپنے
 وجود میں شعاعوں کی محتاج ہیں یا سرارت آب گرم اپنے وجود میں حرارت آتش کی
 محتاج ہے چنانچہ مخلوقات کے وجود کی ناپائنداری اور آمد و شد ہی اس بات پر دلالت کرتی
 ہے کہ اُنکا وجود خانہ زاد نہیں مستعار ہے کسی ایسے کا فیض ہے جسکا وجود اُسکا خانہ زاد اور
 اُسکی ذات کے ساتھ مثل حرارت آتش و نور آفتاب لازم و ملازم رہتا ہے یہی بات
 کہ خدا نے دنیا کو کب پیدا کیا اسکے جواب میں ہم بھی پادری صاحب ہی کے ہم صنفیر
 میں واقعی یہ بات از روئے مذہب قابل استفسار نہیں اگر قابل استفسار ہے تو یہ بات
 ہے کہ کیوں بنایا روٹی کی نسبت یہ بات پوچھنا کہ کب پکی اور کب پکاٹی ایک امر لغو ہے
 قابل استفسار ہے تو یہ بات ہے کہ روٹی کا ہے کے لئے پکاٹی جاتی ہے سو غرض پیدائش
 عالم جو سوال اول کی تیسری شق ہے البتہ قابل استفسار اور لائق جواب ہے اسلئے ہم
 بھی عرض کرتے ہیں مگر اول یہ عرض کرتے ہیں کہ پادری صاحب کا یہ نسبت غرض
 پیدائش یہ کہنا کہ اُسکا خوشی یعنی خدا کی خوشی میں آیا عالم کو بنا دیا ایسی بات ہے کہ جسکو
 بعد تنقیح مطلب پادری صاحب کوئی عاقل تسلیم نہیں کر سکتا اسکا حاصل تو یہ ہوا کہ عالم کے
 پیدا کرنے میں کوئی غرض اور حکمت نہیں یوں ہی جو خوشی میں آیا کر لیا اگر یہ ہے تو یوں
 کہو پادری صاحب نے خدا کے افعال کو بچوں کے افعال کے برابر کر دیا یہ شاں و بچوں
 کی ہوتی ہے کہ جو جی میں آیا کر لیا جی چاہا بیٹھ گئے جی چاہا کھڑے ہو گئے جی چاہا
 کودنے لگے جی چاہا تھم گئے کھانے کو جی چاہا کھالیا سونے کو جی چاہا سو رہے خدا کجا

اور یہ بات کجا اسکے افعال میں بھی حکمت نہ ہو تو اور کس کے افعال میں حکمت اور مصلحت ہوگی اسکے بندوں میں تو یہ صفت ہو کہ جو کریں اسکے لیے کوئی نتیجہ سوچ لیں کوئی حکمت اور مصلحت خیال میں بٹھالیں خداوند عالم میں یہ عمدہ بات کیونکر نہ ہوگی مگر ہاں یہ مسلم کہ مطالب مقصودہ و طرح کے ہوتے ہیں کبھی تو یوں ہوتا ہے کہ کرنے والا نتیجہ افعال اور مقاصد اعمال کا محتاج ہو جیسے بیمار طبیعت نسخہ لکھوانے جاتا ہے تو اسکو اسکی حاجت ہوتی ہے اور کبھی یوں ہوتا ہے کہ افعال کا کرنا والا انکے نتیجہ کا محتاج نہ ہو بلکہ کوئی دوسرا محتاج ہو اور اسکی کارروائی مقصودہ ہو مثلاً اگر طبیب نسخہ لکھتا ہے تو بحیثیت طب طبیب کو اسکی حاجت نہیں ہوتی بلکہ دوسروں کی حاجت روائی مطلوب ہوتی ہے ایسے ہی خداوند عالم کو عالم کی پیدائش سے اس قسم کا مطلب تو ہرگز مر کو ز خاطر نہیں جس کی نسبت اسکا محتاج ہونا لازم آئے کیونکہ محتاج ہوگا تو خدا ہی کیا ہوگا بلکہ خدائی کو یہ لازم ہو کہ تمام موجودات اپنے وجود میں اسکے محتاج ہوں چنانچہ ہم کل ثابت کر چکے ہیں کہ اسکے افعال میں حکمت ہوگی تو دوسری ہی قسم کی ہوگی چنانچہ عالم کے پیدا کرنے کے معنی بھی یہی ہیں کہ وجود اور لازم وجود سے اسکو سرفراز فرایا یاں البتہ ان افعال میں جنہیں دوسری قسم کی حکمت ہو خاص اپنی ذات کے لیے جو اعزاز و تعظیم اور کچھ نہیں ہوتا ہوتا ہے تو یہی ہوتا ہے بلکہ ضرور ہوتا ہے اسلئے یہ داد و دہش وجود و صفات وجود بھی جو خلاصہ ایجاد ہو کسی نہ کسی غرض کے لئے ہوگی وہ غرض کیا ہے عبادت و بندگی اور عجز و نیاز ہے جو اصل مطلوب خدا ہونا چاہیے یعنی اور جس صفت کو دیکھئے خدا کی درگاہ میں اول موجود ہو اور کوئی عالم ہو تو وہ علیم ہو اور کوئی قادر ہے تو وہ قدیر ہو اسی کے علم و قدرت کا پر توہ ہے جو مخلوقات میں علم و قدرت نمایاں ہیں یعنی جیسے آئینہ میں عکس آفتاب اور پر توہ آفتاب نظر آتا ہے درحقیقت آئینہ میں کوئی نور نہیں ہوتا ایسے ہی مخلوقات میں بھی عکس و پر توہ خداوندی درحقیقت ممکنات

۱۔ چنانچہ عالم کے پیدا کرنے کے معنی بھی یہی ہیں کہ وجود اور لازم وجود سے اسکو سرفراز فرایا یاں البتہ ان افعال میں جنہیں دوسری قسم کی حکمت ہو خاص اپنی ذات کے لیے جو اعزاز و تعظیم اور کچھ نہیں ہوتا ہوتا ہے تو یہی ہوتا ہے بلکہ ضرور ہوتا ہے اسلئے یہ داد و دہش وجود و صفات وجود بھی جو خلاصہ ایجاد ہو کسی نہ کسی غرض کے لئے ہوگی وہ غرض کیا ہے عبادت و بندگی اور عجز و نیاز ہے جو اصل مطلوب خدا ہونا چاہیے یعنی اور جس صفت کو دیکھئے خدا کی درگاہ میں اول موجود ہو اور کوئی عالم ہو تو وہ علیم ہو اور کوئی قادر ہے تو وہ قدیر ہو اسی کے علم و قدرت کا پر توہ ہے جو مخلوقات میں علم و قدرت نمایاں ہیں یعنی جیسے آئینہ میں عکس آفتاب اور پر توہ آفتاب نظر آتا ہے درحقیقت آئینہ میں کوئی نور نہیں ہوتا ایسے ہی مخلوقات میں بھی عکس و پر توہ خداوندی درحقیقت ممکنات

تو ممکن ہے
نہ تک ہی
وہ وہ
لی ذات
پس اپنے
ن کی
ت کرتی
اعزاز اور
نمایاں
بصیر
یہ بات
لغو ہے
پیدائش
اسلئے ہم
غرض
ہو کہ جبکہ
ہا کہ عالم
ویوں
بچوں
ی چاہا
خدا کجا

میں نہ علم ہے نہ قدرت اسلئے اس قسم کی صفات تو مطلوب نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ صفات تو خود اُسی کے دیے ہوئے ہیں مطلوب وہ چیز ہوگی جو اُسکے پاس نہ ہوگی ایسی چیز جو عبادت و عجز و نیاز اور کیا ہو سکتی ہو یہی ایک ایسی چیز ہو جو خدا کے پاس نہیں خدا کی درگاہ میں اُسکا پتا نہیں مگر سارے عالم کا اس غرض سے مخلوق ہونا اس طرح پر ہے کہ سارا عالم انسان کے لئے ہو اور انسان اس کام کے لئے ہو اسوقت باقی عالم اور انسان کی ایسی مثال ہوگی جیسے کہا کرتے ہیں گھاس دانہ گھوڑے کے لیے اور گھوڑا سواری کے لئے مگر ظاہر ہو کہ اسوقت میں گھاس دانہ سے مطلب بھی وہی سواری ہوگی + علیٰ ہذا القیاس روٹی کھانے کے لئے ہوتی ہے اور لکڑی اُپلے روٹی کے لئے ہوتی ہے مگر سب جانتے ہیں کہ اسوقت لکڑیاں اور اُپلے بھی کھانے کے لئے مطلوب ہونگے اسلئے لکڑی اُپلے وغیرہ سب کے دام لگا کر کہا کرتے ہیں کہ کھانے میں اتنا صرف ہوا الغرض جو چیز کسی چیز کا ساماں ہو وہ چیز اُسی حساب میں اور اُسی مد میں لکھی جاتی ہے اور اُسی ذیل میں شمار کی جاتی ہو مگر زمین سے آسمان تک جس چیز پر نظر پڑتی ہے انسان کے کار آمد نظر آتی ہو پر انسان ان چیزوں میں سے کسی کے کام کا نہیں اعتبار نہ ہو دیکھ لیجئے زمین اگر نہ ہوتی تو کاہے پر تہمتی اور کاہے پر بیٹھتے کاہے پر سوتے کاہے پر چلتے پھرتے کاہے پر کھیتی کرتے کاہے پر مکان بنتے کاہے پر باغ لگاتے غرض زمین نہ ہوتی تو انسان کو جینا محال تھا اور انسان نہ ہوتا تو زمین کا کچھ نقصان نہ تھا علیٰ ہذا القیاس پانی نہ ہوتا تو کیا پیتے اور نہ پیتے تو کیونکر جیتے کاہے سے آنا گونا دھتے اور کاہے سے سالن وغیرہ پکاتے کاہے سے کپڑے وغیرہ دھوتے کاہے سے نہاتے غرض پانی نہ ہوتا تو انسان کی زندگی دشوار تھی اور انسان نہ ہوتا تو پانی کا کیا نقصان تھا نہ ہوتا تو سانس کیونکر چلتا کھیتی وغیرہ کا کام کیونکر نکلتا یہ ٹھنڈی ہوا میں روح افوا کہاں سے آتیں غرض نہ ہوتا تو جان ہلا ہو جاتی ہم نہوتے تو ہوا کو کیا وقت پیش آتی اسی طرح اوپر تک چلے چلو سورج چاند ستارے

اگر نہ ہوتے تو دیکھنا بھالنا چلنا پھرنا ایک امر محال تھا انسان نہوتا تو نہ سورج کا نقصان
 تھا نہ چاند و سورج کو کوئی دشواری تھی آسمان اور اسکی گردشیں نہوتیں تو یہ سائناتی
 کون کرتا اور یہ گرمی جاڑے کے موسم کیونکر آتے اور انسان نہوتا تو نہ آسمان کا نقصان تھا
 نہ گردشوں میں کوئی وقت تھی الغرض انسان کو دیکھئے تو زمین آسمان میں کیسے کام کا
 نہیں پر سوال کے جو چیز ہر سب انسان کے کام کی ہر اس صورت میں اگر انسان خدا کے کام کا
 بھی نہ تو یوں کہو انسان سے زیادہ کوئی نکما ہی نہیں مگر تھیں فرماؤ کہ اس دانش و کمال
 اور اس حسن و جمال پر انسان کو کون نکما کہہ دینگا اگر انسان اس فضیلت مسلمہ اور مشہورہ
 پر بھی نکما ہے تو یوں کہو اس سے زیادہ بڑا ہی کوئی نہیں اسلئے چار و ناچار یہی کہنا پڑیگا کہ
 انسان خالق جہاں کے کام کا ہی ایسی خوبی اور اس اسلوبی پر ایسے ہی بڑے کام کے
 لئے ہوگا مگر ظاہر ہے کہ خداوند عالم کسی بات میں کسی کا محتاج نہیں پھر انسان سے محتاج
 کا تو کیا محتاج ہوگا جسکی سب سے زیادہ محتاجی اسی سے ظاہر ہو کہ زمین سے لیکر آسمان
 تک تمام عالم کی اسکو ضرورت ہو اسلئے یہی کہنا پڑیگا کہ اسکو بندگی اور عجز و نیاز کے لئے بنایا
 ہی کیونکہ یہی ایک ایسی چیز ہے جو خدا کے خزانہ میں نہیں مگر چونکہ یہ عجز و نیاز خدا کے مقابلہ
 میں موافق تقریر بالا ایسا ہوگا جیسا طبیب کے سامنے بیمار کی منت و مساجت تو جیسے بیمار
 کی منت و مساجت کا یہ ثمرہ ہوتا ہے کہ طبیب اس کے حال نذر پر مہربان ہو کر چارہ گری کرتا ہے
 ایسے ہی انسان کی بندگی یعنی عجز و نیاز کی بدولت خداوند عالم اس پر مہربان ہو کر
 اسکی چارہ گری کیونکر نہ کریگا بہر حال تمام عالم انسان کے لئے ہو اور انسان عبادت
 کے لئے ہو اسلئے جیسے بانیوہ کہ گھوڑا سواری کے لئے اور گھاس و دانہ گھوڑے کے
 لئے ہو تو گھاس دانے کو بھی سواری ہی کے لئے سمجھتے ہیں ایسے ہی بانیوہ کہ انسان عبادت
 کے لئے ہو اور تمام دنیا انسان کے لئے ہو تمام عالم کو بھی عبادت ہی کے لئے سمجھئے
 غرض مقصود اصلی پیدائش عالم سے عبادت ہو جو سامان حاجت روائی بنی آدم ہو اب بنی

یہ صفات
 پھر عبادت
 درگاہ
 کہ سارا
 انسان
 سواری
 رگی
 دے ہیں
 اسلئے
 میں جو
 ورائی
 سان کے
 بلکہ لیج
 پرتے
 توانا
 نہوتا
 یہ کہ
 مکی دشو
 وغیرہ
 جان ہر
 درشت

حاجت روائی مقصود نہیں۔ اس قسم کے مضامین مولوی صاحب بیان کر رہے تھے جو عیاد
 معینہ ختم ہو گئی اس لئے مولوی صاحب تو بیٹھے اور پنڈت صاحب کھڑے ہوئے مگر ہم نے
 سنا ہی کہ منشی پیارے لال یا منشی مکتا پر شاونے مولوی صاحب کی اس جواب کو سن کر
 یہ کہا جواب اسکو کہتے ہیں یا یہ کہا جواب تو یہ ہوا مگر جو کچھ کہا بجا کہا خیر مولوی صاحب تو
 بیٹھے اور پنڈت دیانند صاحب موقع گفتگو پر تشریف لائے اور اپنے محاورات میں کچھ
 فرمانا شروع کیا مگر چونکہ انکی زبان میں الفاظ سنسکرت بہت طے ہوئے تھے بلکہ اکثر جملے
 کے جملے سوائے کے کام وغیرہ حروف ربط کے سنسکرت میں ہوتے تھے تو سوائے دو چار
 آدمیوں کے حاضران جلسہ میں سوائے مطلب کو کوئی نہ سمجھا ہو گا ہاں ایک دو بات اس قسم کی
 سمجھ میں آئیں کہ جیسے کہا رکھڑا وغیرہ برتن بنانا ہو تو اول گارا ہونا ضرور ہے گارا نہ تو پھر
 برتن نہیں بن سکتا ایسے ہی خدا نے جو اس عالم کو بنایا تو اسکا مادہ پہلے ہی سے ہونا چاہیے
 وہ بھی مخلوق ہو تو پھر عالم کا بنانا ایسا ہو گا جیسا بے گارے برتن بنائے غرض مادہ عالم
 قدیم ہو اور پھر قدیم سے عالم کا وجود ہو اور ہمیشہ ایسا ہی چلا جائیگا اور جیسا کہ پادری صاحب
 کہتے ہیں کہ قدرت الہی سے نیت سے ہست ہوا یہ بات معقول نہیں کیونکہ نیت کوئی چیز
 نہیں اُس سے کوئی چیز پیدا نہیں ہو سکتی مگر ان دو ایک بات کے سوا اور کچھ کسی کی
 سمجھ میں نہ آیا یہ بھی نہ معلوم ہوا کہ غرض پیدائش عالم انھوں نے کچھ بیان کی یا نہ کی
 اور بیان کی تو کیا بیان کی ہاں اوروں کے بیان سے اتنا معلوم ہوا کہ پنڈت
 صاحب اسوقت تنازع یعنی آواگوں کے بھی مدعی ہوئے خدا جانے اس دعوے کے
 لئے دلیل کیا پیش کی ہوگی الغرض اصل مطلب تو بوجہ وقت زبان معام نہ ہوتا تھا
 اس لیے مولوی محمد قاسم صاحب نے عین اسوقت جسوقت پنڈت صاحب تقریر کر رہے تھے
 اپنی کرسی سے اٹھ کر آہستہ سے منشی اندرین صاحب کیہ کہا کہ آپ اگر خود کچھ بیان نہیں
 فرماتے تو یوں ہی کیجئے کہ آدھے وقت میں تو پنڈت صاحب جو کچھ ان کو بیان کرنا ہو

کر لیا کریں اور آدھے وقت میں آپ اسکا ترجمہ کر دیا کریں جو ہم بھی کچھ سمجھیں ورنہ پھر
 نہ تسلیم کی کوئی صورت ہو نہ اعتراض کی کوئی جگہ مگر منشی صاحب نے اس کے جواب میں یہ کہا
 سچ تو یہ ہے کہ محمد کو کبھی لکچر دینے کا اتفاق نہیں ہوا جو لوگ یہ کام کرتے رہتے ہیں
 انھیں سے ہو سکتا ہے اس لئے میں معذور ہوں خیر چارنا چار پنڈت صاحب نے
 جو کچھ سنایا سننا پڑا جب وہ فارغ ہوئے تو حسب ترتیب اول پادری اسکاٹ صاحب
 پھر کھڑے ہوئے مگر باوجودیکہ وقت اعتراض تھا اپنی تقریر اول پیش کی جب پادری
 صاحب اپنا کام کر چکے اور اہل اسلام کی نوبت آئی تو مولوی محمد قاسم صاحب نے جناب
 مولوی محمد علی صاحب کی خدمت میں یہ عرض کیا کہ یہ نیاز مند تو پنڈت صاحب کی تقریر
 کچھ سمجھا نہیں اس لئے اب آپ ہی کو تکلیف کرنی پڑیگی اگر میں کچھ سمجھتا ہوتا تو انشاء اللہ تم مقدور
 آپ کو تکلیف نہ کرنے دیتا مگر مولانا محمد علی صاحب نے فرمایا میں بھی پورا پورا نہیں سمجھا مگر مولوی
 محمد قاسم صاحب نے عرض کیا کہ میں کچھ بھی نہیں سمجھا اس لئے مولانا محمد علی صاحب اُٹھے اور
 یہ فرمایا کہ پنڈت صاحب کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ عالم ازل ہی اور مادہ بھی قدیم ہے
 اور پیدا کیا ہوا کسی کا نہیں لازم آیا کہ مادہ واجب الوجود ہے پس دو واجب الوجود موجود
 ہوئے اور توحید جاتی رہی علاوہ بریں ضرورت تسلیم باری تعالیٰ کی کیا رہی سو اس کے
 یہ بات ظاہر ہو کہ عالم مرکب ہو اور ترکیب کے واسطے حدوث لازم ہے اس صورت میں قدم
 عالم بالبداہتہ باطل ہے پھر پنڈت صاحب کھڑے ہوئے اور حسب بیان اہل فہم اول تو
 انہوں نے پادری صاحب پر وہی اعتراض سابق کیا بعد ازاں اپنے اوپر کے اعتراض کا
 جواب اس طور پر دیا کہ جب کا خلاصہ یہ ہے کہ ہمارے بیان کو ہمارے مقابل فریقوں نے
 اچھی طرح نہیں سمجھا ہم صرف مادہ عالم کو قدیم کہتے ہیں عالم کو قدیم نہیں کہتے عالم کو اس مادہ
 سے خدا تعالیٰ نے ایجاد کیا ہے اور چونکہ ایجاد کرنا والا عالم کا خدا تعالیٰ ہے اس لئے خدا تعالیٰ کے
 ماننے کی ضرورت ہوئی کیونکہ مادہ سے خود بخود عالم پیدا نہیں ہو گیا بلکہ پیدا کرنے والا عالم کا

مولانا محمد علی صاحب
 نے فرمایا کہ
 اس کا جواب
 ہے

وہی مادہ
 ہم نے
 منکر
 یا تو
 سا کچھ
 چلے
 چار
 کی
 پھر
 یہ
 لم
 چہر
 کی
 ت
 کے
 تھا
 پھر
 میں
 ہو

خدا تعالیٰ ہی غرض خلاصہ بیان پنڈت صاحب یہ تھا اتنا ہی کہنے پائے تھے کہ دسٹ پور سے
 ہو گئے اسلئے پنڈت صاحب تو چوکی سے اترے اور یہ یاد نہیں رہا کہ پھر کون کھڑا ہوا ترتیب
 مشار الیہ تو یوں کہتی ہے کہ پادری صاحبوں میں سے کوئی کھڑا ہوا ہونا چاہئے اتنا یاد ہے
 کہ سوائے پادری اسکاٹ صاحب دیسی پادریوں میں سے بھی بعض صاحب کھڑے تھے مگر چونکہ
 انکی تقریر قابل التفات نہ تھے تو کچھ یاد نہیں رہا کہ انہوں نے کیا بیان کیا اور کیا نہ کیا البتہ
 اتنا یاد ہے کہ اسی اثنا میں ایک مولوی محمد قاسم صاحب پھر کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ
 پنڈت صاحب جسکو مادہ قدیم کہتے ہیں اگر وہی وجود مذکور ہے جسکو ہم نے مادہ عالم قرار دیا ہے
 تو چشم مارو شن دل ماشا بد پنڈت صاحب بھی ہمارے ہی ہم صغیر ہو گئی اور اگر کچھ اور چیز ہے
 یعنی خدا کی صفت اور اسکی تجلی نہیں بلکہ ایک مستقل اور خدا کی ذات سے متفصل ہے تو وہ
 اگر مخلوق ہی نہیں بلکہ اپنے آپ ہی موجود ہے تو وہ خود خدا ہو گا خدا اُسکو کہتے ہیں کہ خود بخود
 موجود ہوا اپنے موجود ہونے میں اُسکو خالق کی ضرورت نہ ہو اور اگر مادہ مذکور مخلوق ہے تو پھر
 اُسکے قدیم ہونے کی کوئی صورت نہیں کیونکہ جو چیز اپنے آپ موجود نہیں کسی دوسرے کے موجود
 کرنے سے موجود ہوتی ہے تو اُسکا وجود اُسکا خانہ زاد ہو گا اُسی کی عطا ہو گا جس نے اُسکو موجود کیا
 اور اُسوقت اُسکی ایسی مثال ہو گی جیسے زمین اپنے آپ نور نہیں آفتاب کے منور کرنے
 سے منور ہوتی ہے تو اُسکا نور بھی عطا آفتاب ہی ہوتا ہے مثل نور آفتاب خانہ زاد نہیں ہوتا
 الغرض اگر مادہ مذکور مخلوق ہو گا تو یہ معنی ہونگے کہ خالق کے موجود کر شے موجود ہوا جسکا حال
 یہ ہو گا کہ اُسکا وجود اُسکا خانہ زاد نہیں بلکہ عطا خالق ہی مگر چونکہ عطا وجود مثل عطا
 نور مذکور ہے اسلئے متصور نہیں کہ اُدھر سے وجود آئے اور جیسے آفتاب سے نور اگر زمین پر واقع
 ہوتا ہے اُسپر وجود مشار الیہ اگر واقع ہو تو خواہ مخواہ ایک حرکت کا اُدھر سے اُدھر کر تسلیم کرنا
 پڑیگا جسکا مبداء اُدھر ہو گا اور منتہا اُدھر اور ظاہر ہو کہ حرکت کی وجہ سے جو چیز حاصل ہوتی
 ہے اُس میں عدم اول ہوتا ہے اور وجود دوم یعنی حرکات مکانی اگر مثلاً ہوتی ہے تو کسی مکان تک

پورے
ترتیب
دہے
چونکہ
بالبینہ
یا یا کہ
رویا ہی
چیز ہے
تو وہ
دو خود
ہو تو پھر
موجود
جو دیکھا
لے
ہیں ہوتا
سکا حال
عطار
پر واقع
سليم کرنا
س ہوتی
کان تک

پہنچنے سے پہلے یہ شخص اُس مکان میں نہ تھا بعد حرکت وہ مکان اس شخص کو میسر آیا
اور یہ شخص اُس مکان میں آسایا اسلئے یہ کہنا پڑیگا اول وہ مادہ موجود نہ تھا پھر
بوجہ عطاء مذکور موجود ہو گیا اور ظاہر ہے کہ یہ بات قدم کے مخالف ہے بلکہ اسی کو حدوث کہتے
ہیں علاوہ بریں ہر انقلاب کو حرکت لازم ہے یہی وجہ ہے جو انقلاب طلوع و غروب کو دیکھ کر یہ
یقین ہو جاتا ہے کہ آفتاب متحرک ہے یا زمین متحرک ہے ورنہ خود آفتاب اور زمین کی حرکت قطع
سلہ مادہ مذکور حکما ہیولی کہتے ہیں اگر مخلوق خداوندی ہے تو موافق قاعدہ مقررہ پندت صاحب کو ہر مخلوق کے لئے
مادہ اور ہیولی کی ضرورت ہے خود اُس مادہ اور ہیولی کے لئے بھی مادہ اور ہیولی ہوگا اور پھر اُس مادہ اور ہیولی
کی نسبت بھی یہی کہا جائیگا کہ اگر مخلوق ہو تو اُسکے لئے بھی موافق قاعدہ مشابہ مادہ اور ہیولی کی ضرورت
ہوئے بقایا س آگے تک چلے چو اگر اسی طرح یہ سلسلہ الے غیر النہایتہ چلا گیا تب تو تسلسل محال لازم آئیگا
اور کہیں ختم ہو گیا تو پندت جی کا یہ قاعدہ غلط ہو جائیگا کہ مخلوقات کے لئے مادہ کی ضرورت ہے اور
اگر مادہ مذکورہ مخلوق نہیں تو خود خدا اور واجب الوجود ہوگا کیونکہ جو چیز خود موجود ہو کسی کی مخلوق نہ ہو
تو اُسکا خدا ہونا اور واجب الوجود ہونا دونوں ضروری ہیں اور کیوں نہ ہو خود موجود ہو وہ بھی خدا نہ ہو
تو اور کون ہوگا اور جس کا ہونا کسی کے ہونے پر موقوف نہ ہو بلکہ اُوروں کا ہونا اُس پر موقوف ہو تو اُسکا
ہونا بھی واجب نہ ہوگا تو اُور کس کا ہونا واجب ہوگا ورنہ خدا کا ثبوت بھی پھر دشوار ہے خدا کی خدائی اسی سے
معلوم ہوئی کہ اُوروں کا وجود مستقل نظر نہ آیا بلکہ اُسکا وجود کسی اور پر موقوف پایا اُس موقوف علیہ کو خدا اور واجب الوجود
کہتے ہیں خدا اسلئے کہ وہ خود موجود ہے اور واجب الوجود اسلئے کہ موافق محاورہ عوام تو بوجہ توقف مذکور اُسکا ہونا واجب
اور موافق محاورہ علماء بوجہ لزوم ذاتی وجود و نیابت میں وجود خدا سے واجب الوجود ضرورت نسبت کو تنقضی ہے اُسکے
وجود کا ضروری ہونا حسب اصطلاح منطبق لازم ہے کیونکہ جب باوجود تحقق اُسکا وجود عطا وغیرہ نہیں یعنی مخلوق نہیں
تو پھر اُسکا وجود اُسی کا خاتمہ زاد ہوگا اور وصف خانہ زاد کو یہ لازم ہو کہ موصوف کے حق میں ایسی طرح لازم
ذات ہو جیسے زوجیت اربع کو لازم ہے اور ظاہر ہے کہ لوازم ذات موصوف کے حق میں ضروری الثبوت ہوتے
ہیں انکار و ال اور انفصال ممکن نہیں ہوتا مگر یہ ہے تو پھر وجود بھی ضروری ہے لیکن مادہ بھی واجب الوجود

۱۳۰ اور ضابطہ
تو پھر خود خداوندی جو
بالاتر ناقص و غلط سابق
میں ثابت ہو چکی ہو اور
نسب سے مسلم ہے
کی نسبت باطل ہو جائیگی
اسلئے کہ کہنا لازم ہوگا کہ وہ
عالم کوئی صفت خداوندی
ہوگا کہ قاعدہ جی صحیح
ہو کہ جیسے ثبوت ہے
کار سے کی حاجت ہے تمام
مضمرات کے لئے بھی
کوئی مادہ
بیانات بھی غلط ہو سکے
خداوند عالم دھندہ لا یتبرک
ہو کہ نہ واجب الوجود
کا خدا و الزام حال ہی تو
بطور مستقل محال
ہو چکا ہے و لا یصل
خداوند سے جو وہ عظیم
کے علی میں خود
ظاہر ہے ۱۳۰

نظر انقلاب مذکور سے آنکھوں سے یا کسی اور طریقہ سے محسوس نہیں ہوتی اور یہی وجہ ہے کہ علماء علمائے
 میں اسباب میں اختلاف ہے کہ آفتاب متحرک ہے یا زمین متحرک ہے اگر حرکت خود محسوس ہوتی تو یہ اختلاف
 کیوں ہوتا سب کے سب ایک ہی چیز کو متحرک کہتے الحاصل انقلاب حرکت پر موقوف ہے ہر حرکت انقلاب
 متصور نہیں ورنہ انقلاب کو دیکھ کر حرکت کا یقین نہ ہوتا اگر تاں اگر جس قسم کا انقلاب ہوتا ہے اسی قسم
 کی حرکت ہوتی ہے اور اسی قسم کی حرکت سمجھ میں آتی ہے انقلابات طلوع وغروب وغیرہ چونکہ
 از قسم انقلاب مکانی ہیں تو حرکت مکانی کی طرف ذہن دوڑتا ہے یعنی مثلاً جب یوں دیکھتے ہیں
 کہ بعد صبح آفتاب طلوع ہوا تو اس کے یہی معنی ہوتے ہیں کہ آفتاب مثلاً پہلے اور مکالم میں تھا اب
 آفتاب پراگیا علیٰ ہذا القیاس جب آفتاب سے گزر کر سر پر آفتاب آتا ہے تو اس کے یہی معنی ہوتے ہیں کہ
 آفتاب مکان اول سے جبکہ آفتاب کہتے ہیں اس مکان میں آگیا جسکو نصف النہار کہتے ہیں
 مگر چونکہ یہ انقلاب مکانی ہے تو حرکت مکانی ہی ذہن میں آتی ہے حرکت کیفی یا حرکت کمی یا حرکت
 وضعی سمجھ میں نہیں آتی اسلئے انقلاب وجود و عدم کو حرکت وجودی اور حرکت عدمی لازم ہوگی مگر مخلوق
 ہونا ایک انقلاب وجودی و عدمی ہے کیونکہ مخلوق اسی کو کہتے ہیں کہ پہلے نہ ہوا اور پھر موجود ہوا جائے اور ظاہر ہے
 کہ یہ انقلاب وجودی و عدمی ہے جبکہ انقلاب حرکت ہم جنس پر دلالت کرتی ہیں یہ انقلاب یکساں حرکت
 ہم جنس پر دلالت نہ کریگا جتنے اور انقلاب ہیں وہ اسی انقلاب کے متضمن ہونے کے باعث
 انقلاب کہلاتی ہیں اگر یہ عام اور یہ خلق اور انقلابات خاصہ و مقیدہ میں ملحوظ اور ماخوذ نہ ہو
 تو پھر ان انقلابوں کا انقلاب ہونا بھی غلط ہے انقلاب مکانی کے یہی معنی ہیں کہ پہلے ایک چیز
 اس مکان میں نہ تھی اب اس مکان میں موجود ہو گئی غرض وہی ہونا نہ ہونا جسکا حاصل وہی وجود
 و عدم ہے انقلاب مکانی میں ملحوظ و ماخوذ ہوتا ہے اور اس سبب وہ انقلاب مذکور انقلاب کہلاتا ہے اسیلئے
 یہ ضرور ہے کہ اس انقلاب اعظم میں وہ بات بدرجہ اولیٰ ہو جو اور انقلابوں میں بوجہ انقلاب
 ہوتی ہے مگر وہ کیا ہے یہی حرکت ہے جسکا ہم جنس انقلاب ہونا تقریر بالا سے روشن ہو چکا ہے لیکن
 حرکت مجانس انقلاب وجود و عدم وہ حرکت وجودی و عدمی ہے اسیلئے حرکت وجودی کا مخلوقات

میں ماننا ہر عاقل کے ذمہ ضروری ہے اور سوجہ ہی اس کا تسلیم کرنا لازم آتا ہے کہ جیسے حرکت مکانی میں ہر دم
 نیا مکان آتا ہے اور اس کے سبب مکان اول جاتا ہے ایسے ہی حرکت وجودی میں ہر دم ایک نیا وجود آئیگا
 اور وجود سابق زائل ہو جائیگا جس ہر دم ایک نئے عدم کا لازم آئیگا اس امتداد حرکت وجودی ہی کو زمانہ
 سمجھئے کیونکہ زمانہ ہی اُس پر اور کوئی ایسی چیز نہیں جہیں مثل حرکات و زمانہ ایک نئی بات ہو سکتے
 یہ یقین کامل ہوتا ہے کہ زمانہ ہی حرکت وجودی ہے جو سب حرکات میں دل اور سب
 اُس پر ہی اور کیوں نہ ہو وجود سے اُس پر کوئی اور چیز ہو تو البتہ حرکت وجودی سے اُس پر بھی کوئی
 حرکت ہو مگر ہر چہ باوجود جب حرکت وجودی واجب تسلیم ہوئی تو بانیوہ کہ حرکت میں اول
 عدم اور پھر وجود آتا ہے چنانچہ اُس پر عرض کر چکا ہوں اور نیز ظاہر ہے کہ زمانہ اور عالم کے لئے
 ابتدا کا ہونا تو ضروری ہے اور انتہا کا ہونا ضروری نہیں کیونکہ عدم سابق خود اول ہو جائیگا
 جنکا حاصل وہی ابتدا وجود ہے جو قدم عالم کے بالکل مخالف ہے اور انتہا کی جانب میں چونکہ
 وجود ہی عدم نہیں تو انتہا کا ہونا ضروری ہوا ہاں یہ بھی ضروری نہیں کہ برابر وجود ہی
 چلا جائے اسلئے ابدیت یعنی مستقبل کے جانب ہمیشگی اور انتہا دونوں برابر ہو گئے اور عقل کی
 رو سے کوئی بات معین نہ ہوئی فقط مدار کا مشاہدہ پر رہا یا اس بات پر کہ راہ خالق و بانی عالم
 کا کیا ہے کیونکہ جیسے اُس مکان کا حال جو نیا بنایا جاتا ہے عقل سے معلوم نہیں ہو سکتا معلوم ہوتا
 ہے تو یا تو مشاہدہ سے معلوم ہوتا ہے جو بالیقین بعد وجود میسر آتا ہے قبل وجود امکان مشاہدہ نہیں
 یا بنا بنولے سے معلوم ہوتا ہے کہ کیا بنائیگا اور یہ بات قبل وجود بھی ممکن ہے ایسے ہی عالم کی
 یہ کیفیت کہ کہاں تک بنتا جائیگا یا تو مشاہدہ سے معلوم ہوگی جو بالیقین آئندہ کی بات ہے
 یا خدا کے بتلانے سے معلوم ہوگی مگر حسب تقریر و غلط اشارہ اللہ خدا تعالیٰ بجز انبیاء علیہ السلام اور
 سکوراز کی باتوں کی اطلاع نہیں کرنا اسلئے دربارہ ابدیت و انتہا عالم انبیاء کی بیان کی
 پابندی ضروری انھوں نے بحوالہ خداوندی اطلاع کر دی کہ ایک روز نہ ایک روز یہ عالم نیست
 و نابود ہو کر پردہ عدم میں مستور ہو جائیگا اور پھر سب بعد مدت نئی سر سے پیدا کر کے اپنے

اور علم نیست
 نہ یہ اختلاف
 تا انقلاب
 ہر قسم
 برہ چونکہ
 یقین ہے
 محاسب
 نے میں کہ
 پتہ میں
 لمی با حرکت
 لی مگر خدائی
 اور ظاہر ہے
 یہ حرکت
 عت
 و ذہن
 باب چہر
 دہی وجود
 تا ہی علیہ
 قلاب
 تا ہی لیکن
 کا مخلوقات

کہ دار کو پہنچائیں گے اسی قسم کے مضامین مولوی صاحب بیان کر رہے تھے جو مدت معینہ بیان
 پوری ہو گئی اسلئے وہ توڑ پھٹے اور گمان غالب یہ ہو کہ اُنکے بعد پھر پنڈت جی کھڑے ہوئے کیونکہ
 موافق ترتیب درس اول بعد اہل اسلام ہندو ہی کا نمبر تھا اور ہندو میں سوامی پنڈت صاحب
 اور کوئی صاحب اول سے آخر تک کھڑی ہی نہیں ہوئے جو اُن کی کا احتمال ہوتا اسلئے یہی
 گمان ہوتا ہو کہ بعد مولوی صاحب متصل ہی پنڈت صاحب کھڑے ہوئے اگرچہ یہ بھی احتمال
 ہوتا ہو کہ عیسائیوں کی طرف سے بعض ویسی پادری جو اس جلسہ میں کھڑے ہوئے تھے اور ویسی
 لاطائل تقریریں کی تھیں کہ جنکے سننے کو بھی اہل جلسہ میں کسی کا جی نہیں چاہتا تھا چہ جائیکہ
 یا دہریتیں وہ بعد مولوی صاحب کھڑے ہوئے ہوں مگر اتنا یقیناً یاد ہو کہ سب میں کچھلی تقریر
 جو اس جلسہ میں ہوئی وہ پنڈت صاحب کی تقریر تھی اور یہ بھی یاد ہے کہ پنڈت صاحب
 ایک دو بار وقت اعتراض عیسائیوں پر اعتراض کر کے جب تقریر ختم کرنے کو ہو تو یہ کہا
 کہ کیا کہئے وقت ہو چکا ورنہ مولوی صاحب کی بات کا بھی کچھ جواب دیا جاتا خدا ایلنے یہ
 اُنکا ارشاد واقعی تھا یا جیسا بظاہر معلوم ہوتا تھا مولوی صاحب کی تقریر پر لا جواب ہو کہ
 یہ چال چلتے تھے مگر ہاں اخیر تقریر میں جسکے بعد جلسہ ہی برخواست ہو گیا مولوی صاحب کی
 تقریر پر یہ اعتراض کیا کہ اگر مادہ عالم حسب تقریر مولوی صاحب صفت وجود خداوندی ہو
 تو خدا کا بُرائی کے ساتھ موصوف ہونا لازم آئیگا کیونکہ مخلوقات میں پھلے پُرسے سب ہیں
 اگر بھلوں کا وہ مادہ ہو تو بروں کا بھی وہی مادہ ہوگا اور اسلئے اُسکا بُرا ہونا لازم آئیگا
 پنڈت جی تو یہ فرما کر فارغ ہوئے اور مولوی صاحب اُس چوکی پر پہنچے مگر چونکہ گیارہ بج گئے
 تھے یا بجنے کو تھے تو پادریوں نے فرمایا کہ اس جلسہ کا وقت ہو چکا مولوی صاحب نے فرمایا دو چار
 منٹ ہماری خاطر سے اور ٹھہریئے بندہ درگاہ جھٹ پٹ پنڈت جی کے اعتراض کا جواب
 عرض کئے دیتا ہو مگر پادریوں نے نہ مانا اس پر مولوی صاحب نے پنڈت صاحب سے مخاطب
 ہو کر فرمایا کہ پنڈت صاحب فقط آپ ہی ٹھہریئے وقت جلسہ ہو چکا ہے تو کیا ہوا دو چار

منٹ خلیج از جلسہ ہی سہی مگر پنڈت جی نے بھی نہ مانا اور یہ فرمایا کہ اب بہوجن کا وقت آگیا
ہر اب ہم سے کچھ نہیں ہو سکتا جب مولوی صاحب نے دیکھا کہ پنڈت جی بھی نہیں مانتے
اور کیونکر مانتے انجام کار آغاز سے لپڑا تھا تو بنا چاری مولوی صاحب نے منشی اندر میں صاحب
کا ہاتھ پکڑ کر یہ فرمایا کہ منشی صاحب پنڈت صاحب تو نہیں سنتے آپ ہی سنتے جائیں اور یہ
کہہ کر فرمایا یعنی اس اعتراض کا جواب ضمنیہ مثال میں وقت بیان اصل مطلب دی چکا ہوں مگر
پنڈت صاحب نے اسکا کچھ خیال نہ کیا اور جو اعتراض نہ کرنا تھا اوروں کے سنانے کو کر گئے
یعنی کہہ چکا ہوں کہ مخلوقات کو خدا تعالیٰ اور اُسکے وجود کے ساتھ جو اُسکے حق میں ہنر نہ تھا
آفتاب ہی ایسی نسبت ہی جیسے دھوپوں کی تقطیعات مختلفہ کو جو روشندانوں کے کینڈوں
اور صحن خانوں کے پیمانوں کے مطابق ہوا کرتے ہیں آفتاب اور اُسکی شعاعوں کے ساتھ ہوا کرتی
ہی جس شخص نے اس مثال کو غور سے سنا ہو گا وہ سمجھ گیا ہو گا کہ جیسے تقطیعات مذکورہ کی
بھلائی بُرائی اور سوائے اور احکام مختلفہ انھیں اشکال و تقطیعات تک رہتے ہیں
آفتاب اور نور آفتاب یعنی شعاع آفتاب تک نہیں پہنچتی ایسے ہی مخلوقات کی بھلائی
بُرائی خدا تعالیٰ اور اُسکے وجود تک نہیں پہنچ سکتی اگر کوئی مثلث شکل کی دھوپ ہوگی تو
بیشک اُسکے تینوں زاویے ملکر دو قائموں کے برابر ہونگے اور اور اُسکے دو ضلع ملکر تیسرے
خط سیدھے ہونگے مگر ظاہر ہوا ان باتوں کو ذات آفتاب اور اُسکے اصل نور تک رسائی نہیں
آفتاب اور اُسکے نور میں نہ راویہ نہ اضلاع جو یہ احکام اُس میں جاری ہوں علیٰ ہذا القیاس

لہٰذا بلکہ بابت یہ بات مدلل مرقوم ہو چکی تھی کہ بھلائی بُرائی مخلوقات کی خالق کی طرف عائد نہیں ہوتی یعنی مخلوقات کی بھلائی
بُرائی سہ خالق کو بھلائی نہیں کہہ سکتے نہ مخلوقات کی بھلائی بُرائی جو خالق تک نہیں پہنچتی اور دھوپوں کی اشکال کے
احکام جو آفتاب اور نور تک نہیں پہنچتے تو اصل وجہ اسکی یہ ہے کہ فاعل اور مفعول کے احکام تو مفعول تک جاتے ہیں اور مفعول
کے احکام فاعل کی طرف نہیں آتے ورنہ فاعل مفعول اور مفعول فاعل ہو جائے اور سب کا رخا نہ اٹ جائے یہی وجہ ہے کہ
نور آفتاب سے پانچا نہ اور پیشاب روشن ہو جاتے ہیں پر پانچا نہ پیشاب سے نور آفتاب ناپاک نہیں ہوتا ۱۲ منہ

نہ بیان
کیونکہ
ت صاحب
ملے ہی
احتمال
یا اور ہی
پہ جائیکہ
پھلی تقریر
ماحب
نویہ کہا
بلکہ یہ
با ہو کر
ماحب
مدی ہو
بامیں
زم آگیا
ج گئے
ریا دو چا
کا جواب
ماطب
دو چار

مخلوقات کی تقطیحات کے احکام خدا تعالیٰ اور اُس کے وجود تک نہیں پہنچ سکتے کیونکہ وہاں نہ یہ
 تقطیحات نہ اُن کے لوازم جو بھلائی بُرائی کو جو اُس کے خواص میں سے ہیں اُس تک رسائی ہو اور اس سبب
 سے اُس کا بُرا ہونا لازم آئے یہ کہہ کر فرمایا آپ ہنڈ صاحب کو یہ جواب سناویں منشی صاحب نے
 فرمایا شاید وہ اس مضمون پر اور کچھ اعتراض کریں مولوی صاحب نے فرمایا اس بات کا جواب بھی
 سہ قیامت تک نہ آئیگا یہ کہہ کر مولوی صاحب توجہ زفقہ اپنے ڈیرہ کی طرف چل دیے اور منشی
 صاحب وغیرہ اپنی اپنی فردو گاہوں کی طرف روانہ ہوئے مگر مولوی صاحب بھی خیمہ تک نہ پہنچے
 تھے جو پادری نولس صاحب در ایک در ولایتی پادری چھپٹ کر آئے اور مولوی صاحب سے فرما
 لگے آج چار بجے کے بعد پادری اسکاٹ صاحب درس دینگے آپ بھی اُس درس میں تشریف لائینگے
 مولوی صاحب نے فرمایا کل جو پہننے آپ سے ایک گھنٹہ کی اجازت لیکر ایک گھنٹہ تک اپنی مذہب کے
 فضائل اور اُس کی حقانیت خارج از جلسہ چار بجے کے بعد بیان کئے تھے تو اسکی یہ وجہ ہوئی
 تھی کہ آپ جلسہ میں اتنا وقت نہ دیتے تھے کہ کوئی دل کھول کر بیان فضائل کر سکے جب ہم نتائج
 آپ کو وقت میں دست دیدی تو پھر خارج از جلسہ تکلیف کرنے سے کیا فائدہ پادری صاحب نے
 فرمایا اب تو آپ مہربانی کر کے سیات کو قبول ہی کر لیں مولوی صاحب نے فرمایا بہت بہتر اگر پادری
 صاحب درس دینگے تو ہم بھی انشاء اللہ سنیں گے پادری صاحب نے پوچھا آپ اعتراض کریں گے
 مولوی صاحب نے فرمایا اگر اعتراض کی اجازت ہوگی تو بیشک اعتراض کریں گے پادری صاحب نے فرمایا
 اعتراض کے لیے آپ کو کتنا وقت چاہئے مولوی صاحب نے فرمایا وقت کی تحدید کے کیا معنی پہلے
 سے کون شخص اپنے مطالب کو ناپ تول کر لاتا ہو جو اسکے موافق وقت مقرر کیا جائے وقت اگر
 مقرر کیا جاتا ہو تو اس اندیشہ سے کیا جاتا ہو کہ مبادا کوئی شخص مفت مغزنی کرنے لگے اگر وقت
 محدود نہ کیا جائیگا تو ایسا شخص بیوجہ مغز کھائیگا اور سوا اسکے کسی کو بولنے کی گنجائش نہ ملیگی مگر
 آپ ہی انصاف سے فرمائیں کہ میں کونسی بات لغو اور بیہودہ کہتا ہوں جو آپ میرے لیے وقت کو
 محدود کرتے ہیں پادری نولس صاحب نے فرمایا نہیں آپ تو بیہودہ باتیں نہیں کرتے مولوی صاحب نے

فرمایا پھر کس لیے آپ میرے واسطے وقت کو محدود کئے دیتے ہیں پادری نولس صاحب نے فرمایا اچھا آپ کے لئے وقت کی کچھ تحدید نہ سہی مگر دوسرے پادری صاحب نے کہا نہیں وقت کو ضرور محدود کرنا چاہیے نہیں تو ہر شخص یوں جتنا چاہیگا بیان کئے جائیگا پادری نولس صاحب نے مولوی صاحب سے فرمایا اچھا آپ کے لیے بیس منٹ سہی اور آوروں کے لیے دس منٹ اتنا راہ میں حب یہ فیصلہ ہو چکا تو پھر سب صاحب اپنے اپنے ٹھکانے پر پہنچے اور قضا و حوائج اور ادارہ ضروریات میں مشغول ہوئے کھانا کھا ہی رہے تھے جو موتی میاں صاحب نے مولوی محمد قاسم صاحب سے فرمایا پادری اسکاٹ صاحب آپ کی تعریف کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ اس شخص کی باتیں بہت ٹھکانے کی ہیں یہ مولوی نہیں یہ صوفی مولوی سہی مولوی سخاوت حسین صاحب سہسوانی وکیل عدالت دیوانی بھی اس وقت اتفاق سے آنکھلے وہ بھی فرمانے لگے کہ پادری صاحب مولوی محمد قاسم صاحب کو کہتے تھے کہ یہ شخص صوفی مولوی ہے ادھر اتنا جلسہ میں جب مولوی صاحب کھڑے ہوتے تھے تو تمام جلسہ میں ایک سکتہ کا سا عالم ہو جاتا تھا اور جب مولوی صاحب کسی تقریر سے فارغ ہوتے تھے تو اکثر صاحبوں کی زبان سے صدقہ اقرضیں و تحسین سنائی دیتی تھی محض غلبہ جانب اسلام ایسا نمایاں تھا کہ بجز ناانصاف حاضران جلسہ میں سے کوئی شخص اسکا انکار نہیں کر سکتا شاید یہ ثمرہ انکسار مولوی صاحب اور دعاء اہل اسلام تھا مولوی صاحب نے جب شاہجہانپور کا ارادہ کیا تھا جس سے ملتے تھے یا جسکو اہل دعا سمجھتے تھے اس دعا دعا کرتے تھے خود یہ کہتے تھے کہ ہر چند ہماری نیت اور ہمارے اعمال اسی قابل ہیں کہ ہم مجمع عام میں ذلیل و خوار ہوں مگر ہماری ذلت و خواری میں اس دین برحق کی ذلت اور اس رسول پاک کی ذلت مقصود نہ ہو جو تمام عالم کا سردار اور تمام انبیاء کا فائدہ سالار ہو اس لیے خود بھی یہی دعا کرتے تھے اور آوروں سے بھی دعا کرتے تھے کہ آہی ہماری وجہ سے اپنے دین اور اپنے حبیب پاک شہ لولاک کو ذلیل و خوار مت کر اپنے

ہاں نہ یہ
راس سب
حب نے
جوانی نہ جی
درشتی
نہ کہنے پہنچے
بے قرانی
یف لاینگے
رہنہ سب کے
وجہ مولوی
ہم نے
صاحب نے
اگر پادری
ض کرینگے
صاحب نے
نے پہلے
فت اگر
اگر وقت
نہ لینگے مگر
وقت کو
ی صاحب نے

دین اور اپنے حبیب پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی بدولت اور طفیل میں ہم کو عزت اور افتخار سے مشرف فرما۔ القصہ اہل اسلام کو کھانے سے فارغ ہو کر نماز کا فکر ہوا بارہ بجتے ہی وضو کر کر نماز کی ٹھیرائی نماز ظہر سے فارغ ہی ہوئے تھے کہ جو ایک بیچ گیا اسلئے دوسرے جلسے کے لیے سب صاحب تیار ہوئے ۔

کیفیت جلسہ سوم بروز دوم

ایک بجتے ہی مناظر اور شانقاں مناظرہ میدان مناظرہ کی طرف روانہ ہوئے اہل اسلام بھی ادھر سے بسم اللہ کر کے پہنچے گفتگو شروع ہونے سے پہلے منشی پیارے لال صاحب نے یہ کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ صرف سوال اخیر پر مباحثہ ہووے اور باقی سوالات پر بحث ملتوی کی جائے وجہ اسکی کچھ معلوم نہوئی مگر قرینہ سیات کو مقتضی ہے کہ یہ بات فقط بنظر اتباع حضرات پادریان نصاریٰ تھی انھیں کی طرف سے صبح کو یہ اصرار ہوا تھا کہ پہلے مسئلہ رابع میں گفتگو ہو جائے سو اسوقت مسئلہ رابع کے بدلے مسئلہ خامس کا لینا اس غرض سے ہوگا کہ بالکل راز نہ کھل جائے غرض مسئلہ ثانی و ثالث تو مثل مسئلہ اول علوم حقائق و فلسفہ سے متعلق تھا پادریوں کو بوجہ نادانیت علوم مذکورہ انکی جوابدہی مشکل نظر آئی البتہ مسئلہ رابع و خامس فقط مذہب سے متعلق تھے اور انکے بیان کا اکثر اتفاق رہتا ہے اسلئے صبح کو تو اس پر اصرار رہا کہ مسئلہ رابع میں گفتگو ہو اسوقت تو انکی پاس نہ کوئی حجت اپنے اصرار کی نظر آئی اور نہ منشی پیارے لال نے ساز کی گنجائش ملی اس مہلت اور تنہائی میں جو گیارہ بجے سے لیکر ایک بجے تک تھی کیا عجب ہو کہ منشی صاحب سے اس بات میں کہہ سن لیا ہو ورنہ صبح تک تو منشی صاحب کا بھی یہی قول تھا کہ ترتیب وار سوالات معلومہ میں گفتگو ہو علاوہ بریں پہلے روز منشی صاحب کا بات بات میں پادریوں کی

تائید کرنا جسکی وجہ سے اہل اسلام خصوصاً مولوی محمد طاهر صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب کی انکی شکایت کی نوبت آئی اور وہ ارتباط دلی جو مثنی صاحب کو پادریوں کے ساتھ مشہور ہے اور مسائل مذکورہ کا حقائق و فلسفہ سے متعلق ہوتا اور پادریوں کا ان علوم سے بے بہرہ ہونا زیادہ تر اس خیال کو مؤید ہے کہ ہونہو پادری صاحبوں کی ہی چالاکی تھی با این ہمہ پہلے روز پادری نوٹس صاحب کا بار بار یہ کہنا ہکو زیادہ فرصت نہیں آج اور کل ہی ٹھہر سکتے ہیں اور بھی اس خیال کیلئے قرینہ صادقہ ہے اگرچہ اسوقت مولوی صاحب نے کلمہ کھلا یہ فرمایا کہ یہ بات ہمارے کہنے کی تھی باوجود افلاس و بے سروسامانی قرض و ام لیکر اپنی ضرورتوں پر خاک ڈال کر ایک مسافت دور دراز قطع کر کے یہاں تک پہنچے پھر اس پر یہ قول ہے کہ جب تک حب و نحوہ فیصلہ نہ ہو جائیگا نہ جانیگے اور آپ صاحب تو اسی کام کے نوکر آئے جانے میں کوئی دقت نہیں اس کے کیا معنی کہ آپ کو فرصت نہیں یہ عذر کرتے تو ہم کرتے مگر اس پر بھی پادری صاحبوں کو کچھ اثر نہ ہوا اور کیون ہوتا وقت فرصت کا بہانہ کر کے مباحثہ کو مختصر کر دینا اس سے آسان نظر آیا کہ اہل اسلام کے مقابلہ میں مغلوب ہوں اور کوئی عذر نہ ہو آخر اہل اسلام کو کچھ پہلے دیکھے جھالے تھے اور کچھ فی الحال دیکھا اور کیا عجیب ہے پیڑت صاحب اور مثنی اندر میں صاحب کی بھی یہی رائے ہو مثنی اندر میں صاحب کا اول سے آخر تک نہ بولنا بلکہ باوجود اصرار مولوی محمد قاسم و ضرورت بیان مطالب پیڑت صاحب انکا یہ کہنا نہ چھو کہ بھی لکچر دیئے کا اتفاق نہیں ہوا جو لوگ یہ کام کرتے رہتے ہیں انہیں سے یہ کام ہو سکتا ہے بجز اس کے اور کس بات پر محمول ہو سکتا ہے کہ علاوہ شوق غلبہ اہل اسلام بہ نسبت سال گذشتہ اس سال میں پہلے روز اہل اسلام کی جودت طبعی اور خوش بیانی اور ان کے مطالب کی خوبی اور تسلسل معانی آنکھوں سے دیکھ چکے تھے اور پیڑت صاحب بھی اگرچہ مولوی محمد قاسم صاحب اور مولوی ابوالمنصور صاحب کی حسن لیاقت کی داد دے چکے تھے مگر دنیا بامید قائم یوں سمجھ کر کہ شاید علوم حقائق اور علوم فلاسفہ کی طرف بوجہ فقدان اسباب توجہ علوم مذکورہ توجہ نہ ہو اور اس وجہ سے کیا عجیب ہے کہ سوالات مذکورہ کے جواب میں

میں ہم کو عزت
رنگار کا فکر
تھے کہ جو ایک

اے اہل اسلام
سے لال صاحب
دالات پر بحث
یہ بات فقط
صرار ہوا تھا
مذہب خمس
و ثالث
واقفیت
مذہب سر
ہا کہ مسئلہ
تہ مثنی
ہے سے لیکر
ن لیا ہو
لمومہ میں
س کی

برجائیں اور ہم باہر وجہ کہ خود ہی ان سوالات کے مجوز ہیں ان کے جوابوں کو مستحضر کر رہا ہے میدان
منظرہ میں اہل اسلام سے گوئے بقت یحائیں اول سینہ سپر ہو گئے تھے مگر قدم عالم کے ابطال اور
مادہ عالم کے بیان کو اہل اسلام سے منکر وہ بھی ٹھنڈے ہو گئے تھے غرض ان وجوہ سے عجب نہیں کہ
نشئی اندر من صاحب اور پنڈت دیانت صاحب بھی اسی طرف متوجہ ہوئے ہوں اور شبہ بھی نہ ہوئے
ہوں تو مانع بھی نہ ہوئے ہوں مگر ہر چہ باد ادا اُس وقت مجبوری اہل اسلام کو یہی ماننا پڑا کہ اس وقت
مسئلہ خاص ہی میں گفتگو ہو جائے لیکن اس رد و کد میں آدھا گھنٹہ گزر گیا اور چار بجے میں فقط
ارٹھای گھنٹے باقی رہ گئے ایسے یہ تجویز تھری کہ یہ جلسہ ساڑھے چار بجے تک رہے اہل اسلام نے
کہا خیر کچھ مضائقہ نہیں ہم آج غارِ عصر آدھ گھنٹہ بعد ہی پڑھ لینگے انقض گفتگو شروع ہوئی اول
پادری اسکاٹ صاحب کھڑے ہوئے اور سوال خاص یعنی اس سوال کے جواب میں کہ نجات کس
کہتے ہیں اور نجات کا کیا طریقہ ہے ایک تقریر طویل بیان کی جس کا خلاصہ یہ تھا کہ نجات گناہوں
بچنے کو کہتے ہیں مگر جب خدا تعالیٰ نے یہ دیکھا کہ تمام عالم گناہوں میں ڈوبا جاتا ہے تو خود مجسم
ہو کر آیا اور جیسے مسیح کہلایا اور سب خلایق کا کفارہ بنایا یعنی بارگناہان بنی آدم اپنے سر پر رکھ کر
اُس کی سزا میں مصلوب ہوا اور پھر مغوی باللہ ملعون ہو کر تین دن جہنم میں رہا ایسے سبب لازم
کہ جیسے مسیح کی الوہیت پر ایمان لائیں اور دین عیسائی اختیار کریں بدون اس کے نجات نہیں اور
گناہوں سے بچاؤ نہیں ہو سکتا ایک روز کا ذکر ہے کہ میں نے یہ دعویٰ کیا کہ اے جیسے اسیح میرے
حال پر نظر عنایت فرما اس کے بعد میرے دل میں ایسا چین اور ہنڈک معلوم ہوئی کہ میں بیان
نہیں کر سکتا بالکل ادب اتوں سے دل بھر گیا ایسے ہی ایک دن کا ذکر ہے کہ ایک شخص بڑا تند
تھا اور ہوتا تھا جیسے ہمارے پنڈت جی اور وہ بڑا شر پتھا کبھی گرجا میں نہ جاتا تھا نہ انجیل سنتا تھا میں نے
اُس سے کہا تو انجیل سنا کر اُس نے کہا میں کیوں انجیل سنوں اور کیوں گرجا میں آؤں آخر کو میں نے
اُس کو انجیل سنائی دوسرے روز اُس کے دل پر ایسا اثر ہوا کہ خود بخود وہ میرے پاس آیا اور سب
برائیاں چھوڑ دیں اور صدق دل سے نیک صلاح ہو گیا اور تمام لوگوں میں یہ بات مشہور ہو گئی کہ فلا

نجات کو سب جانتے ہیں
کہ خدا کی سزا میں
لوگوں کو نجات دینا
تو جس کی عیب پر نظر دینی
ہو وہ خدا کی آفت ہے
ایسی یاد رہی صاحب کا
پاکستان میں بھی
لوگوں کو نجات دینا
میں ہوں کہ
نجات کو نجات ایسا
کہہ کر گناہوں سے
نجات میں سے خلاص
نجات تصور نہ کیا
پادری صاحب کی گفتگو
سنائی تو میرے جوار بار
انکار کے سوا تو
پادری صاحب نے
فرما دیا جو دین اور دین
کیا کیا مسئلہ ہے
یہاں تاں نہ نجات
یہاں تاں نہ نجات
یہاں تاں نہ نجات
یہاں تاں نہ نجات

شری آدمی نیک آدمی ہو گیا اور دیکھو جب تک عیسائیوں کی عملداری ہندوستان میں نہیں تھی
 ہندوستان میں کیسی کیسی غارتگری اور فتنہ و فساد اور رہنری ہو کر تھی تھی جب سے عیسائیوں کی
 عملداری ہوئی کس قدر امن و امان ہو گیا سونا اچھالتے چلے جاؤ کوئی نہیں پوچھتا دیکھو کتنی گناہوں
 میں کمی آگئی یہ ایک بڑی دلیل ہے حقیقت عیسائی مذہب کی۔ بعد اس کے پنڈت دیانند
 سرتی صاحب کھڑے ہوئے اور انہوں نے بھی ایک تقریر طویل بیان فرمائی خلاصہ اس تقریر کا بعض
 ان صاحبوں کے بیان کے موافق جو کسی قدر ان کی زبان سمجھتے تھے یہ ہے کہ کثرت یعنی نجات ایمین
 ہے کہ آدمی گناہوں سے بچے اور نیک کام کرے اور پادری صاحب نے جو یہ بیان کیا کہ خدا تعالیٰ
 مجسم ہو کر آیا خلاق کے گناہوں کا کفارہ ہوا اس میں غلط ہے یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ وہ ذات پاک جس کی
 کوئی حدود نہایت نہیں وہ ایک منشی میں آجاوے اور پادری صاحب جو اپنے مذہب کو گناہوں سے
 نجات کا سبب سمجھتے ہیں یہ تو صاف بے اصل بات ہے حضرت موسیٰ کو صاف حکم ہوا تھا کہ مکان مقدس
 میں جو تار تار کر او ہمارے پادری صاحب برعکس اس کے جو تے کی جگہ ٹوپی اتارتے ہیں اور جو تار پہنے
 رہتے ہیں اور بہت باتیں برخلاف حکم خدا کے کرتے ہیں اور ان کو روکنا سمجھتے ہیں پس ایسے مذہب میں
 نجات کسی طرح نہیں ہو سکتی بعد اس کے مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ نجات قہر
 الہی اور عذاب الہی سے بچ جائے کو کہتے ہیں مگر طریق حصول نجات بجز احترام مصیبت و گناہ اور کچھ
 نہیں اس لیے یہ بات گناہ کے دریافت کرنے پر موقوف ہے پادری صاحب نے پنڈت صاحب نے قہر
 فرمایا کہ نجات گناہوں سے بچنے کو کہتے ہیں یا نجات گناہوں سے بچنے میں ہے مگر یہ نہ فرمایا کہ گناہ
 کس کو کہتے ہیں گناہ کی دو چار مثالیں اور دو چار معین تو مثل زنا و چوری وغیرہ بیان کیں پر اسکی
 تعریف کچھ بیان نہ فرمائی سو ہم اول تعریف گناہ بیان کرتے ہیں سینے گناہ خلاف مرضی الہی کو
 کہتے ہیں اور طاعت موافق مرضی الہی کا نام ہے مگر کل ہم عرض کیے ہیں کہ غیر مرضی تو ہماری بھی
 ہے ہمارے بتلائے کسی کو معلوم نہیں ہو سکتی اگر سینہ سے سینہ ملا دین بلکہ دل کو چیر کر دیکھا دین
 تب بھی دل کی بات نظر نہ آئے جب تک زبان نہ ہلائے یا اشارہ سے اطلاع نہ فرمائیے تب تک

مذہب مذہب میں ہوتا
 ہے
 جان سموت
 مذہبی کی بات کا
 دار پر رہا ہے

سیدان
 ل اور
 نہیں کہ
 نہ ہوئے
 راست
 فقط
 سلام
 اول
 کسی
 ہوں
 مجسم
 کچھ کر
 لازم
 میں او
 میرے
 بیان
 است
 میں نے
 فر کو
 در
 ان کا

مرضی غیر مرضی کی اطلاع دوسروں کو ممکن نہیں باوجود کثافت اور اس ظہور کے کہ ہم جسمانی ہیں یہ حال ہے تو خداوند عالم تو کمال ہی درجہ لطیف ہے اس کے دلکی بات بے اس کے بتلائے کیسکو کھو معلوم ہو سکتی ہے عقل نارسا کو اتنی رسائی کہاں کہ اس کی مافی الضمیر تک پہنچے عقل سے ہو سکتا تو اتنا ہی ہو سکتا ہے کسی بات کا حسن و قبح کسی قدر معلوم کرے سو یہ بات بھی اول تو ہر بات میں متصور نہیں جو عقل ہی کے بہرہ سے بیٹھ رہے دوسرے خداوند کہیم کو علیم و حکیم ہی اور اس میں جہ سے یہ اعتقاد ہو کہ نہ وہ اچھی بات سے منع فرمائے نہ بُری بات کا ارشاد فرمائے لیکن تاہم خداوند بندہ میں حاکم ہے محکوم نہیں عقل کا سطح نہیں عقل اس کی سطح سے اس لئے اگر بالفرض وہ زنا کو حلال اور طاعت کو حرام کر دے تو بیشک زنا طاعت اور طاعت گناہ ہو جائے بقول شخصے شعر گریع خواہد زن سلطان دین۔ خاک برفرق قناعت بعد ازین یہ اس لئے بندہ کے ذمہ یہ ضرور ہے کہ مرضی غیر مرضی کے دریافت کرنے میں اُسی کی طرف نظر رہے اپنی عقل نارسا کو اس قصے سے علیحدہ رکھے گرم عرض کر چکے ہیں کہ بادشاہان دنیا اس تھوڑی سی سخت پر اپنا مافی الضمیر ہر کسی سے کہتے نہیں پھرتے خداوند عالم اس تکبر اور بے نیازی پر چہر اس کی خدائی خود دلالت کرتی ہو کہ نہ کر اپنے دل کی بات ہر کسی سے کہتا پھر گایاں تو مخلوقیت سے لیکر انسانیت تک سب باتوں میں اشتراک خدا و مخلوقات میں تو کسی بات میں بھی اشتراک نہیں اس لیے بادشاہان دنیا جیسے اپنے مافی الضمیر کی اطلاع اپنے مقربان خاص کے ذریعہ سے کرا دیتے ہیں ایسے ہی بلکہ بدرجہ اولے خداوند عالم بھی اپنا مافی الضمیر بذریعہ مقربان خاص اور ان کو سنا دیتا انہیں مقربوں کو ہم لوگ انبیاء اور رسول کہتے ہیں اس لئے انبیاء علیہم السلام کے اتباع اور اقتداء ہی میں نجات منحصر ہوگی کیونکہ اس صورت میں انکی اطاعت خاص خدا کی اطاعت ہوگی اور انکی نافرمانی خاص خدا کی نافرمانی ہوگی مگر جیسے ہر زمانے میں ایک جدا حاکم ہوتا ہے پہلے زمانے میں اگر لارڈ نار تھ بروک گورنر تھے تو آج لارڈ لٹن ہیں پہلے اور کلکٹر تھا اب اور کلکٹر ہے ایسے ہی ہر زمانے میں مناسب وقت ایک جدی نبی ہو گا جیسے آج کل لارڈ لٹن کے احکام کی تعمیل ضرور ہے لارڈ نار تھ بروک کے احکام کی تعمیل ہے کام

یہی وہی کہ باوجود اس
احاطہ کے خداوند عالم
عالم کی خطہ ہے ایک
کسی سے انکو نزدیک
حالا کہ احاطہ خود سے
ہو اسکا فرض و ریت
عیان و کسب و ریت
اور ان کے فی دین کو
جی نہیں لے سکتی اور
عالم خداوند عالم کا
فیض کو کوئی باوجود
نہیں اور جو
عالم اور عالم میں کوئی
جان نہیں تو کیسے
جیسے صفت کو سبھی
تھوڑی تو جو حفاظت
اور کیا باہر ہے
میں چاہے سبھی
عقل اس کے ساتھ ہو
کہ خداوند عالم کی چیز
گروہ بیت میری
کون ہوئی ہوگی
سے ہے

محتاج تو پادری صاحب بھی مخلوق خدا اور خدا کے محتاج پادری صاحب انسان تو چار بھی انسان
پادری صاحب کی دو آنکھیں تو چار کی بھی دو آنکھیں پادری صاحب کی ایک ناک اور دو کان تو چار کی
بھی ایک ناک اور دو کان ان کے دو ہاتھ تو اس کے بھی دو ہاتھ چار کو بھوک پیاس لگتی ہو تو پادری
صاحب بھی اس بلا میں مبتلا ہیں چار کو بول و برازی حاجت ہو تو پادری صاحب کو بھی یہ حاجت
ستانی ہے غرض دلی باتوں میں کچھ فرق نہیں دونوں یکساں ہیں اگر فرق ہے تو دولت حشمت
و غیرہ خارجی باتوں میں فرق ہے اس اتحاد پر تو پادری صاحب کہ یہ سخت ہو کہ چار کہہ دیجیے تو تھامے
تھیں اور خدا تعالیٰ کو بشر کے ساتھ کچھ اتحاد نہیں بشر کو خدا کے ساتھ کچھ مناسبت نہیں کچھ نسبت
نہیں اس کا جو دغا نہ زاد بشر کا جو داسی سے مستعار وہ خدا پر بندہ اس پر خدا کو بشر کہے جائیں
اور ہرگز نہ شرماؤں مہوس کیسا ظلم صریح کرتے ہیں اور ہرگز نہیں ڈرتے عاقلان فرنگ کو کیا ہو گیا
اجتماع نقیضین اور اجتماع الضدین کا بطلان ایسا نہیں ہو کوئی نہ جانے پھر اس پر انسانیت اور الوہیت کے
اجتماع کی تسلیم میں کچھ تامل نہیں یہ تو ایسا قصہ ہے جیسا یوں کہنے کہ ایک شے نور بھی ہے ظلمت بھی ہے
گرمی بھی ہے سردی بھی ہے موت بھی ہے حیات بھی ہے وجود بھی ہے عدم بھی ہے کیونکہ انسانیت
کو مخلوقیت اور احتیاج لازم اور الوہیت کو استغناء اور خالقیت ضرور ہے یہ دونوں ضدین مجتمع ہوں
تو کیونکر ہوں مگر اس پر بھی اپنی ہی مرئی کی ایک ٹانگ چلی جاتی ہے اگر انصاف سے دیکھیے تو شیطان
فرعون و غرود و شداد و غیرہ کی نسبت کسی بیوقوف کو گمان الوہیت ہو تو اتنا بعید از عقل نہیں جتنا
حضرت عیسیٰ اور دیگر انبیاء کرام یا اولیاء عظام کی نسبت یہ خیال خام دور از عقل ہے کیونکہ حضرت
عیسیٰ و غیرہ انبیاء اولیاء تو برابر ساری عمر اپنی مجہودیت اور عاجزی کا اقرار کرتے رہے اور سجدہ و غیر
اعمال بندگی جسے انکار الوہیت مثل آفتاب نمایان ہو جالاتے رہے ان شیطان فرعون و غرود و غیر
البتہ معنی الوہیت ہوئے اور کبھی وہ کام نہ کیا کہ جس سے بندگی کی بوجہ آئے ان کو اگر کوئی نادان خدا
سمجھے تو غیر سمجھے پھر اس شخص کو خدا سمجھنا جو خود مقرر مجہودیت ہو طرف ماجرا ہے حتیٰ یہ کہ آج کل کے
عیسائی حقیقت میں عیسائی نہیں واقعی عیسائی اگر زمین تو محمدی ہیں حضرت عیسیٰ کے جو عقیدے تھے

۱۵ اس عقیدے کا
بطلان تو ایسا ہے کہ
کرتس سے کیا اور کیا
ہر گاہی سردی
تو خدا کو کہ دونوں مل
اور مخلوق بین بیان تو
پہلی زمین "اسد"

ت کی
ن کے
ہیں ہو
غل پر
عمر
سر پر
سے
کہ
میں
موت
کہ
تو
خدا کا
پیر
لوی
جو
نک
اب
س
والش
ی
بن
پہن
میں
نام

وہ محرمیوں کے عقیدے ہیں وہ بھی خدا کو وحدہ لا شریک کہتے رہے اور کبھی تثلیث کا دعویٰ نہ کیا
 محرمی بھی یہی کہتے ہیں حضرت عیسیٰ بھی اپنے آپ کو بندہ سمجھتے رہے چنانچہ انجیل موجود ہے محرمی بھی
 ان کو بندہ ہی سمجھتے ہیں علاوہ بریں ان کی شان میں ہرگز کسی قسم کی گستاخی نہیں کرتے نہ ان کی نسبت
 ملعون ہونے کی خیال کو دین جگہ دیتے ہیں اور نہ خمال عذاب کو ان کی نسبت ممکن الوقوع سمجھتے
 ہیں بلکہ جو شخص حضرت عیسیٰ کی نسبت اس قسم کے عقیدے رکھے اس کو دشمن دین و ایمان اور بے دین
 اور بے ایمان سمجھتے ہیں اور حضرات انصاریوں کا یہ حال بادو و مخالفت اعتقاد یہ سب کچھ گستاخانہ
 بھی کیے جاتے ہیں اور پھر اپنے آپ کو عیسیٰ کہہ جاتے ہیں کبھی یہ ترقی کہ خدا بنا دیا کبھی یہ تنزل کہ عذاب
 میں نیچا دیا آب پادری صاحب انصاف فرمائیں کہ حضرت عیسیٰ کا اتہام ہم کرتے ہیں یا وہ کرتے ہیں
 باقی را پادری صاحب کا یہ فرمانا کہ عیسیٰ عملداری سے پہلے ہندوستان میں یہ لوٹ مارتی کہ چوڑا
 قزاقوں سے بچا ایک امر حال تھا اور جب سے عیسیٰ عملداری آئی جب سے ایمان امان ہے کہ سونا
 اچھالتے چلے جاؤ کوئی شخص نہیں پوچھتا کہ تم کون ہو اس ارشاد سے مجھ کو کمال درجہ حیرت ہو اگر
 یہ بات اور کوئی صاحب فرماتے تو فرماتے پادری اسکاٹ صاحب کی معقول دلی پر یہ استدلال کمال
 تعجب انگیز ہے میں نے تو جب سے یہ سنا تھا کہ پادری صاحب معقول میں مامورین صلا تصنیف سالہ منطق
 میں سرکار سے پاسور و پیر انعام پا چکے ہیں یوں منتظر تھا کہ دیکھئے کیا کچھ ہون گے مگر انہوں نے یہ
 ایسی بات کہی کہ کوئی معقول ان ایسی بات نہ کہے کیا پادری صاحب کتب منطق میں یہ نہیں دیکھا کہ استدلال
 اتنی ناقص ہوتا ہے ضعیف تالی متوجہ مقدم نہیں ہوتی آثار سے مؤثر پر استدلال نہیں ہو سکتا چھ کو گرم
 پائین تو نہیں کہہ سکتے کہ آگ ہی سے گرم ہوا ہے یہ بھی تو احتمال ہے کہ آفتاب سے گرم ہو گیا ہوا الغرض
 اثر کی جانب عموم کا احتمال ہوتا ہے اس لیے اس کے وسیلہ سے غی خاص مؤثر پر استدلال نہیں ہو سکتا
 پھر پادری صاحب نے یہ یوں نہ کہہ دیا کہ ایمان عیسیٰ عملداری ہی کی برکت ہے نہیں اس میں ایمان دلی
 علت جزا پس ملک آرزوئے ترقی تجارت اور کچھ نہیں مذہب سے اس بات کو کچھ علاحدہ نہیں ادھر ہم دعویٰ
 کرتے ہیں کہ ہمارے مظاہر کے نامے میں وہ اس میں ایمان تھا کہ کبھی ہوا ہوا گزشتہ بات دلیل خلافیت مذہب سے

تو دین محمدی بدرجہ اولیٰ حق ہوگا علاوہ برین کچھ گناہ اس چوری اور تفراتی ہی میں منحصر نہیں جو یہہ خیال ہو کہ بہرکت دین عیسوی گناہوں سے نجات میسر آگئی انجیل و تورات میں خنزیر کی حرمت موجود ہے ہم دعوے کرتے ہیں کہ اہل اسلام میں سے کوئی شخص سوکھا گوشت نہیں کھاتا جو اس جرم کا الزام اس کے سر پر آئے اور نصرانیوں میں شاید ایسا کوئی ہو جو اس گناہ سے بچا ہوا ہو تورات انجیل میں شراب کی نعمت موجود ہے اور ہم دعوے کرتے ہیں کہ اہل اسلام میں بہت کم اس بلا میں مبتلا ہوں گے اور نصرانیوں میں بہت کم آدمی اس بلا سے بچے ہوئے ہوں گے علیٰ ہذا القیاس سرکار کی عملداری میں زنا کی جہتد کثرت ہوئی ہے اس قدر کہ یہی ہونی لہوگی جس پر خاص لندن اور انگلستان کا حال تو پوچھیے ہی نہیں کیا پادری صاحبوں کو لندن کے اخباروں کی اب تک خبر نہیں کہ وہ کیا لکھتے ہیں ہر روز کی سوچتے ولد الزنا پیدا ہوتے ہیں اور صبح کو راستوں پر پڑے ہوئے ملتے ہیں یہ باتیں گناہ نہیں تو اور کیا ہو علیٰ ہذا القیاس اور بہت سی ایسی باتیں ہیں جو از روئے تورات انجیل ممنوع ہیں اور نصرانیوں میں مروج ہیں پھر کوئی کہہ دیکھے کہ بہرکت دین عیسوی ہندوستان سے چوری تفراتی اس لیے موقوف ہو گئی کہ اس دین کا اثر یہی ہے کہ گناہوں سے آدمی محترز ہو جائے اس تقریر میں وقت مقرر ختم ہو گیا اس لیے مولوی صاحب تو بیٹھے اور پادری محی الدین ایشاوری کھڑے ہوئے اول تو مولوی صاحب کے طرف مخاطب ہو کر یہ فرمایا کہ آپ نے کل بھی بعض کلمات سخت کہے تھے اور آج بھی آپ نے بعض کلمات سخت بیان کیے مطلب تھا کہ پہلے دن تو مولوی صاحب نے الحاقات انجیل کو وقت اثبات تحریف بول دیا براہ سے تنبیہ دی اور اس وقت پادری صاحب کو چار سے تشبیہ دی گئی اس پر غالباً مولوی صاحب نے اپنی جگہ پر بیٹھے ہوئے یہ فرمایا کہ گستاخی نہیں مثال فرضی میں گستاخی نہیں ہوتی خیر یہ تو اوپر کی بات تھی پادری صاحب نے شکایت گستاخی کے بعد بلکہ اس گستاخی کی پاداش میں کسی قدر تیز رفتند یعنی چین بھین ہو کر اور یہ فرمایا کہ ہم تمہارے سن والے الحاق کرتے ہیں یہ فرمایا کہ آپ جو حضرت عیسیٰ کی الوہیت پر اعتراض کرتے ہیں دیکھتے تھواری ہی کتاب وختہ الانبیاء میں جس کے مصنف کا نام ریاض الدین رومی ہے اور وہ کتاب اہل اسلام کے نزدیک معتبر ہے حضرت عیسیٰ کی الوہیت کو خوب ثابت کیا جاوے کہ ہر ایک عبارت عربی میں پانچ الفاظ صحیح

۱۷
 اکبرین بنو جودان کو
 غلام شاہی کا پرانہ
 نیا پیر کی سر زمین
 اور سب غلام دیوان
 اس جرم کی روایت
 یہی ہے اس لئے
 علاوہ بنو غرض علی
 مولوی صاحب کی
 شیخ کی قسم کی
 نیا پیر کی اس جرم
 غلامی نسبت ہو گیا
 ان باتوں کا کہ انہوں نے
 ہو گا سو پادری صاحب
 فرضی طور پر کہنے کی
 شکایت کی تو ان کو
 انہوں نے ان کو کہہ دیا
 کہ یہاں اور الزام دیا
 اپنے پر سے لیا ہوا

فی نہ کیا
 ہی بھی
 کی نسبت
 نہ سمجھتے
 بلے ہیں
 ستاخیان
 نزل کے عدا
 رتے ہیں
 نہ چوڑن
 ہے کہ سونا
 ت ہی اگر
 لال کمال
 بارہ منطق
 نے یہ
 کیا کہ لال
 تہا چھ لکڑی
 ہو الفرض
 انہیں ہو سکتا
 من امان کی
 بہر ہم دعوی
 بیت درجہ

نہ اعراب ٹھیک نہ کلمات میں ربط بنام نہاد حدیث بیان کی ہر چند وہ عبارت بجنسہ یاد نہیں تھی اتنی بات یاد ہے کہ اول انھوں نے عبد اللہ بن عمر عین کے پیش اور رے کی تنوین کے ساتھ کلمہ کے واقفان عربہ کو ہنسایا کہ ایک عبارت پڑھی جب کا خلاصہ یہ کہ حضرت عبد اللہ بن عمر روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمر نے ایک شخص سے کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کہ آپ فرماتے تھے کہ ہوائے خدا کسی کو سجدہ نہ کرنا چاہیے مگر حضرت آدم اور حضرت عیسیٰ کو لوگوں نے پوچھا کہ اس کی کیا وجہ آپ نے فرمایا حضرت آدم میں شان الکوہیت تھی یہی جنتی کہ فرشتوں نے سجدہ کیا اور حضرت عیسیٰ کی شان بن اللہ علشانہ فرماتا ہے ان مثل عیسیٰ عند اللہ مثل آدم اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ میں بھی شان الکوہیت ہوئے ان کو سجدہ کرنا چاہیے اور اگر میں ان کے سامنے ہوتا تو ان کو سجدہ کرنا عرض اس قسم کے کلام بے سرباپیان فرما کے یہ فرمایا کہ ہم حضرت عیسیٰ کو انسان کمال اور موجود کمال دونوں کہتے ہیں اور ان میں دونوں وصفہ انسانیت اور الوہیت پورے پورے ہمارے عقیدہ کے موافق موجود ہیں اوصاف قدوسیت اور بے نیازی تو بہت الوہیت سے ان میں موجود تھی اور حاجت بول پر بارز ہو کر پیاس غیرہ منافیات قدوسیت وغیرہ بہت انسانیت سے ان میں موجود تھی یہ اوصاف منافیت قدوسیت ان میں بہت انسانیت سے تھے نہ بہت الوہیت سے اور حاضران جلسہ میں سے ایک صاحب کا یہ بھی بیان ہو کہ یہ بات انہیں پادری صاحب نے اس وقت فرمائی تھی کہ حضرت عیسیٰ کی الوہیت کی ایسی مثال ہے جیسے لوہے کو آگ میں گرم کر لیں تو وہ بھی ایک لگ ہی بن جاتا ہے مگر راقم الحروف کو یہ یاد نہیں آتا کہ یہ بات کس نے کہی تھی مگر یہ چاہا باد پادری صاحب تو زور مار کر بیٹھے اور مولوی محمد قاسم صاحب کہے ہوئے اول تو یہ فرمایا کہ وہ ریاض الدین رومی بھی ایسے ہی ہونگے جیسے آپ محی الدین پشاور میں آپ کی شکل و صورت بھی مسلمانوں ہی کیسی ہے نیچی ڈاڑھی کرتے پہنے ہوئے ہیں نام بھی مسلمانوں ہی کا سا ہے آپ کو بھی کوئی دیکھتا اور نام نہ تو مسلمان ہی سمجھو وہ بھی ایسے ہی ہونگے بات پادری صاحب پر ایسی تھی کہ دیکھنے والے ہی جاتے ہیں اس وقت پادری صاحب کو خلاف توقع فخر مانا ہی پڑا پھر مولوی صاحب نے یہ فرمایا کہ اہل اسلام اس کتابدار اس

کوئی عامل اس کو قبول نہیں کر سکتا جیسے باپ بیٹا اور بیٹا باپ نہیں ہو سکتا ایسے ہی بندہ خدا اور خدا بندہ عابد معبود اور معبود عابد نہیں ہو سکتا وہ محال ہے تو یہ بھی محال ہے اور اگر بغیر محال یہ محال تسلیم بھی کیا جائے خدا کی اور بندگی دونوں حضرت عیسیٰ میں مجتہد ان ملی جاوین تو باہن لگا کہ اس صورت میں الہ اور انسان ایک ذات واحد عیسوی ہوگی اور یہ دونوں حسب علم نصاریٰ ان میں حقیقی ہون گے تو انسانیت کے عیوب اور نقصانات سب کے سب جہت الوہیت کو لاحق ہوں گے اور ایسی صورت ہو جائیگی جیسے کہ تہ انگر کہہ وغیرہ کہ نہ انگر کہہ وغیرہ بھی ہوتا ہے اور کپڑا بھی ہوتا ہے انگر کہہ وغیرہ اگر ناپاک ہو جائے تو کپڑا بھی ناپاک ہو جاتا ہے اور کپڑا اگر ناپاک ہو جائے تو انگر کہہ وغیرہ بھی ناپاک ہو جاتا ہے فرض اگر ایک ناپاک ہو جاتا ہے تو دوسرا بھی ساتھی ناپاک ہو جاتا ہے وہ ہر گز ناپاک نہیں رہ سکتا اگر اسی طرح بالفرض والتقدیر الوہیت اور انسانیت ذات عیسوی میں مجتہد ہو جائیں تو عیوب انسانیت خواہ مخواہ الوہیت کو لاحق ہوں گے وہ ان عیوب سے متفرق نہیں رہ سکتے یہاں تک تو ان باتوں کے جواب میں جنگو ہم یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ پادری محی الدین نے بیان کی تھیں رہی وہ بات جس میں ہلکوشک ہو کہ قائل اسکا کون تھا یعنی یہ بات کہ حضرت عیسیٰ کی الوہیت کی صورت ایسی ہے جیسے وہ ہے کو آگ میں تھوڑی دیر ڈالے رکھتے ہیں تو وہ بھی آگ بن جاتا ہے اسکا جواب میں خواہ پادری محی الدین کی کہی ہوئی ہو خواہ کہی اور کی غالباً مولوی صاحب نے یہ فرمایا تھا کہ اس مثال سے صاف یہ بات عیان ہے کہ خدا ایک ہو متعدد نہیں اور حضرت عیسیٰ بندہ ہیں خدا نہیں وجہ اس کی یہ ہے کہ لوہا دیکھنے میں ظاہر پرستوں کو ہرگز تشن نظر آتا ہے حقیقت میں ہر وقت بھی وہ لوہا لوہا ہی رہتا ہے آگ نہیں ہو جاتا ہے فقط پر توہ آتش سے اُس کا رنگ بدلتا ہے یہی وجہ ہو کہ آگ سے علیحدہ کر لیجئے تو پھر وہ لوہا اپنی حالت اصلی پر آ جاتا ہے اگر وہی آگ ہو جائے کہ آگ اور انگاروں کی طرح ساتھ رہتا یا علیحدہ ہوتا تو دونوں حالتوں میں یکساں رہتا اور شاید اسی اعتراض کے وقت بھر دینے کے مولوی صاحب نے کسی سے کہہ کر یہ کہہ دیا تھا کہ دیکھئے پادری صاحب ہر وقت تخلیث سے انکار کرتے ہیں اور میں جانتا ہوں کہ وجہ اس کی یہی

[illegible]

مختی جو اوپر مذکور ہوئی اس کے بعد مولوی صاحب بیٹھے پر کسی پادری صاحب کو یہ جو صلہ نہوا کہ ان اعترافوں کا جواب دیتا یا ان جوابوں پر نقض کرتا جو مولوی صاحب سے تھے ان اتنا ہوا کہ پادری نولس صاحب کھڑے ہوئے اور دیر تک چلا چلا کر اپنے مذہب کے فضائل بے دلیل بیان کرتے رہے یا وہی پہلے مضمون اعادہ کرتے رہے بلکہ الفاظ کا پھیر تھا ورنہ اسی تقریر اول کا اٹھا تھا کوئی نئی بات بھی لگتی تھی چنانچہ ایک اعترافوں کا جواب دیتے غرض پھر کوئی ایسی بات کسی نے نہ کہی جو سنی سننے کے قابل ہو مجزب و خوشی اور کچھ نہ تھا البتہ قابل بیان و باتیں اور تہیں جنکا وقت اور موقع یا ذہن رہا فقط وہ باتیں یاد رہ گئی ہیں ایک تو یہ کہ کسی موقع میں پادریوں کی طرف سے صبح کے جلسہ میں یا تیسرے پہر کے جلسہ میں کسی نصرانی نے اتفاقاً شیطان کا ذکر کیا تھا اور غالباً غرض یہ ہوگی کہ گناہ کا باعث شیطان ہے اس پر پنڈت صاحب نے یہ فرمایا تھا کہ دنیا کے باؤٹا بھی اتنا تو انتظام کر لیتے ہیں کہ اگر ان کے ملک میں کوئی لٹیہ یا قراق کھڑا ہو جاتا ہے تو اس کو گرفتار کر لیتے ہیں اور قتل کر دیتے ہیں اور یہ تو کوئی بادشاہ بھی نہیں کرتا کہ اپنے ملک میں ڈاکو اور قراق اپنی طرف سے چھوڑ دے کیا خدایا کی طرف یہ گمان ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے ملک میں دین کا قراق چھوڑ دے اور اس کو اسی کام پر مقرر کر دے اس کو تو یہ مناسب تھا کہ اگر بالفرض والتقدیر ایسا ہوتا بھی تو اس کو گرفتار کر لیتا نہ یہ کہ اٹا اپنی طرف سے اس کام کے لئے اس کو مقرر کرتا اس کے بعد پادری نولس صاحب نے یہ فرمایا تھا کہ اگر پنڈت جی شیطان کا انکار کرتے ہیں تو یوں کہو کہ یہ سب بڑا ہی خدا تعالیٰ کرتا ہے کیونکہ اس صورت میں کم سے کم اتنا تو کہنا پڑیگا کہ ایسے بڑے آدمی خدا نے پیدا کیے جس نے بڑے کام ہو میں آئے غرض اگر شیطان کو نہ مانا جائے اور بڑائی کو آدمیوں کے حق میں ذاتی کہی جائے تو یہ بڑائی اور نہایت نیچائی کیونکہ اس وقت بڑائیوں کا خالق خدا کو کہنا چڑیگا دوسرا ایک اور بات بھی ایسی ہی ہے کہ اس کا موقع یاد نہ رہا جس کی وجہ سے اس کے لکھنے کا اتفاق نہوا اور حقیقت میں لکھنے کے قابل ہے وہ یہ ہے کہ پادریوں میں سے کسی نے کسی بات کے بیان میں کہیں جنت کا ذکر کر دیا تھا اس پر پنڈت صاحب نے یہ فرمایا تھا کوئی تبتلائے تو جنت کہاں ہے اس پر

در
مال
نظام
ری
اقت
یکپڑا
بائے
جانب
میں
مجموع
سکتے
میں
کی
سبک
یا تھا
ن خدا
تین
رنگ
روقی
تہا
ہدایت
نہی

مولوی محمد قاسم صاحب نے اپنی جانے پر پیشہ ہوئے یہ فرمایا کہ پڑت صاحب اگر بہ وقت تقریر دیا
جائے گا تو انشاء اللہ ہم آپ کو تبادیلے مگر اس کے بعد ہر وقت ہی غلابا بلکہ پادری نولس صاحب کے
خاموش ہونے کے بعد جو مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے تو پادریوں نے ایسی ہٹ مہم کی
جس کا کوئی اہمکانہ نہیں تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ہنوز چار بجے میں بھی کسی قدر دیر تھی اور بانیہ
کہ شروع جلسہ میں آدمہ گھنٹا اس تکرار میں ضائع ہو گیا تھا کہ اس وقت کون سے سوال پر بحث
ہونی چاہیے یہ بھی گئی تھی کہ آدمہ گھنٹہ چار کے بعد بڑا دیا جائے اور اہل اسلام نے بھی یہ کہہ لیا تھا
کہ خیر آج ہم ساڑھے چار بجے ہی نماز پڑھ لینے ابھی آدھے گھنٹہ کی اور گنجائش تھی مگر اس پر بھی
پادری لوگ کھڑے ہو گئے اور یہ کہا جلسہ کا وقت ختم ہو گیا مولوی صاحب اور مولوی مسیان جتنا
اور تیز اور اہل اسلام نے ہر چند اصرار کیا کہ زیادہ نہیں دو چار منٹ جو چار بجے میں باقی رہیں
میں ہم کچھ کہہ لینے مگر پادری صاحبوں نے ایک نہ سنی اہل اسلام کا غلبہ یوں تو تقریرات
گزشتہ سے ثابت ہی تھا پر یہ انکار و اصرار ان کے غلبہ در عیسائیوں کی شکست کے لیے آیا
ہو گیا جیسا غنیمت کا میدان سے بھاگ جانا ہو کرتا ہے پھر اس طرح یہ ہو کہ اس سرانگی اور پریشانی
میں جو رنج پہنائی کے باعث پادریوں کو لاحق تھی پادری لوگ اپنی بعض کتابیں بھی وہیں چھوڑ
ان کے اٹھانے کی بھی ہوش نہ رہی القصہ اس وقت پادریوں کو بچا اس بات کے اور کوئی بات اپنی
دامن گزاری کے لیے سمجھ میں نہ آئی اور پادریوں کا یہ کھڑا ہو جانا اس وقت ہندوؤں کے لیے
غالباً غنیمت معلوم ہوا وہ بھی ان کے ساتھ ہوئے پر یہ بات عام و خاص کی نگاہوں میں اہل اسلام
کے غلبہ پر اور بھی دلیل کامل ہو گئی مگر جب مولوی صاحب نے یہ دیکھا کہ حضرت عیسائی کسی راہ میں
مانتے تو مولوی صاحب نے یہ فرمایا کہ اچھا آپ نہ سنیے ہم اپنی طرف سے بیان کیے دیتے ہیں مگر پادری
صاحبوں نے بغرض برہمنی جلسہ شور کرنا شروع کر دیا ایک طرف تو ایک صاحب انجیل لیکر کھڑے
ہو گئے اور ایک طرف کچھ انکار اور اصرار کا شور مچا اس لیے اس وقت تو مولوی صاحب باخیال
کہ ناحق نماز عصر میں رہتی ہے نماز کے لیے قشرین لے گئے اور پھر نماز سے فارغ ہوتے ہی

۱
۲
۳
۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

اُسی موقع پر پہنچ کر اس چوکی پر جس پر گفتگو کرنے والے کھڑے ہو کر تے تھے کھڑے ہوئے دیکھتے ہی اطراف و جواب سے لوگ آپہنچے مولوی صاحب نے اول یہ فرمایا کہ ہم نے ہر چند چاہا کہ پادری صاحب ہماری ایک دو بات سن لیں پر چونکہ اہل اسلام سے عمدہ برائی کی امید نظر نہ آئی تو انجام کار یہ کام کیا اور بعد اس کے اس قسم کی باتیں فرمائیں کہ اہل جلسہ کو یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ اہل اسلام کے اعتراضوں کا کسی نے جواب نہ دیا اور اہل اسلام نے سب کے اعتراضوں کا جواب ایسا دیا کہ پھر کسی کو جواب نہ آیا اور پھر کچھ ایسا کہا کہ اب بروے انصاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت نہ ہو گئی اور کسی شخص کو بروے انصاف کوئی عذریاتی نہیں رہا اور اسی ضمن میں پادری صاحب کی اس تقریر کا جواب دیا جو انہوں نے اعادہ کر کے بیان کی تھی مگر چونکہ ان جوابوں کے مضمون بھی قریب قریب انہیں جوابوں کے تھے جو مولوی صاحب اول دے چکے تھے اس لیے ان کے لکھنے میں بجز تطویل اور کچھ چند ان محال نہیں مگر ان پادری لوگ گھبراہٹ میں جو دو کتابیں لے کر چلے گئے تھے جس وقت مولوی صاحب نے بعد نماز پھر کچھ بیان کرنا شروع کیا تو اس وقت پادری جان ٹاس گھبرائے ہوئے آئے اور یہ کہا کہ ہماری دو کتابیں گئیں حاضران جلسہ نے کہا پادری صاحب ایسے کیوں گھبرا گئے تھے کہ کتابیں بھی چھوڑ گئے الغرض مولوی صاحب بعد ان فراغ و بے چلے اور لوگوں کا یہ حال تھا کہ کوئی واہ وا کہتا جاتا تھا کوئی سلام کرتا تھا راقم الحروف نے دیکھا کہ اس وقت بعض ہندوؤں نے یہ کہا کہ واہ مولوی صاحب اور بعض ہندو آتے تھے اور مولوی صاحب کو سلام کرتے تھے بالکل اہل اسلام کا غلبہ اس وقت سب کے نزدیک آشکار تھا اس کے بعد دیکھا کہ پادریوں نے چلنے کی تیاری کر دی اور وعدہ و وعظ جو چار بجے پر پھیرا تھا و خانہ کیا دہر سن پڑا صاحب اور منشی اندرین صاحب چاند پور کو چل دیئے اس لیے بخوری اہل اسلام نے بھی قصد روانگی کیا کیونکہ ٹھہرنے کی ضرورت نہی اور ہر جگہ میں ہر قسم کی تکلیف تھی بارش اولوں وغیرہ کا اندیشہ تھا پھر کس لیے وہاں رہ کر تکلیف اٹھاتے کچھ دن رہے وہاں سے روانہ ہوئے اور صبح بارش مولوی محمد طامہ صاحب اون کے مکان پر فرود گئے ہوئے مگر وہ اون کی جہان نوازی اور روحانی

تقریر
صاحب
صومری کی
دریا بنو
پرجہ
یہ کہہ لیا تھا
نہ اس پر بھی
سان صبا
آتی تھیں
نہریات
کے لیے
وہ پانی
وہیں چھوڑ
نی بات اپنی
ت کے لیے
ہیں اہل اسلام
سی راہ میں
نہیں گرا دی
لیکھ کر
ب باخیال
ہوتے ہی

آنکھوں میں پھرتی ہے صبح کو مولوی محمد علی صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب پاس پاس بیٹھے ہوئے تھے جو ایک صاحب تشریف لائے گو نام اُن کا راقم کو معلوم نہیں پراہل اسلام میں سے تھے اور کیفیت ملاقات سے یوں معلوم ہوا کہ مولوی محمد علی صاحب کے کسی قسم کا سابقہ اور ربطہ تھا چونکہ چاندپور کے سیلے ہی کا افسانہ ہو رہا تھا تو انہوں نے بھی فرمایا کہ منصف صاحب فرماتے تھے اول روز میں بھی اُس وقت پہنچ گیا تھا جس وقت مولوی محمد قاسم صاحب نبوت کے متعلق تقریر کر رہے تھے وہ تقریر مجھ کو نہایت ہی درجہ پند آئی اُس کے بعد مولوی صاحب نے پادری صاحب کو تو ایسا ذلیل کیا کہ غیرت ہو تو مومنہ نہ دکھائیں اور مجھ کو بڑا تعجب آتا ہے کہ مولوی صاحب کی اور میری ملاقات کبھی نہیں ہوئی پھر نہ معلوم انہوں نے کس طرح مجھ کو پہچان لیا جو بار بار میری طرف اشارہ کر کے یوں کہتے تھے کہ منصف صاحب ہی ہمارے حکم رہا اور شاید اسی روز پادری اسکاٹ صاحب مولوی عبد الحمید صاحب کو بازار میں لگے مولوی صاحب کا بیان ہے کہ میں نے پادری صاحب سے کہا آپ نے وقت تقریر کوئی بات ایسی بات نہ کہی جو معقول ہوتی پادری صاحب نے فرمایا مجھ کو موقع نہ ملا اس کے بعد جناب مولوی محمد قاسم صاحب کی نسبت تو یہ فرمایا کہ مولوی صاحب مولوی نہیں صوفی مولوی ہیں اور اس قسم کا علم اہل اسلام میں نہیں رہا اور پھر یہ کہا کہ کوئی شخص الہیات میں اہل اسلام کا ہم بدلہ نہیں اسی روز یہ بھی ہوا کہ غالباً مولوی محمد قاسم صاحب نے مولوی محمد علی صاحب سے عرض کیا کیا کیسے رمشی اندرین کی اور آپ کی گفتگو نہ ہوئی وہ کچھ بولے ہی نہیں یہ ارمان دل کا دل ہی میں رہا اگر آپ فرمائیں تو مولوی محمد ظاہر صاحب کی معرفت ان کو ایک خط اس مضمون کا لکھا جائے مولوی محمد علی صاحب نے فرمایا میں نے تو ایک بڑے مسئلہ میں یعنی قدم عالم میں کچھ مختصر گفتگو شروع کی بھی تھی اور یہ مسئلہ ایک بڑا مسئلہ خجملہ عقائد لالہ اندرین ہے اسی پر نہایتناسخ ہے جو اون کے نزدیک خجملہ عقائد ضروریہ ہے مگر وہ ایسے خاموش بیٹھے رہے کہ کھڑے بھی نہ ہوئے اور پندت دیا تہ صاحب کی تقریر سے بھی بطلان قدم عالم اور بطلان اقوال لالہ اندرین مندرجہ

کتاب تحفۃ الاسلام وغیرہ ظاہر تھا پس اب اس نے مباحثہ کی کیا ضرورت ہو اور اگر آپ کو منظور ہو تو میں شاہجہانپور میں
 ہوں آخر لا لاندین بھی اسی راہ سے مراد آباد کو جائینگے آپ انکو لکھ بھیجے چنانچہ مولوی محمد طاہر صاحب نے انکو لکھا کہ
 آپ براہ کرم بہرہای پڈت دیانند صاحب تشریف لا کر قبول دعوت سے مرہون منت فرمائیں اس تقریب میں آپ کے او
 مولوی محمد علی صاحب کے مباحثہ کا بھی جلسہ ہو جائیگا مگر انہوں نے شاہجہانپور آنے سے انکار کیا اور چونکہ صاف انکا
 اپنی توہین تھی تو یہ لکھا کہ آپ ہی مولوی صاحب کو لیکر بیان تشریف لے آئیں اس پر مولوی محمد طاہر صاحب نے بار بار مولوی
 محمد قاسم صاحب جب علی مولوی محمد علی صاحب پھر مکر رکھا کہ جنگلیں ہو رہا چاکسے دیکھا وہ انکا جمع برخواست ہو گیا اب
 وہاں کون ہو جو مباحثہ کا لطف اٹھائے گا آپ فرماتے تو تھے ہی کہ ایک دو روز میں شاہجہانپور ہو کر مراد آباد جاؤ گا
 اگر اتنا براہین یہ جلسہ اور ہوگا تو نہرو اولی بیان بوجہ شہرت مجمع بھی کثیر ہو جائیگا مگر انہوں نے پھر بھی انکار ہی کیا اور
 کہا میں آپ کے مکان پر نہیں آتا ان اگر نشی لنگا پر شاہجہانپور کی تبدیلی عمدہ ڈپٹی کلکری پر مقام شاہجہانپور ہو گئی ہو تو انکو
 مکان پر نہیں آسکتا تاخیر بیان تو نہیں مراد آباد میں میری اور مولوی محمد علی صاحب کی گفتگو ہو جائیگی اس انکار مکر کو سنکر مولوی
 میرٹھ دی خورہ وغیرہ مقامات کے رہنے والے صاحب شوق مباحثہ میں آئے تھے اور اس چھپر چھار کو سنکر ٹہر گئے تو جلد ہی مگر
 مان اس شان میں بعض صاحبوں نے مولوی محمد قاسم صاحب سے یہ کہا کہ آپ نے پڈت صاحب کے مقابلہ میں جب انھوں نے بہشت
 کی نسبت یہ فرمایا تھا کہ کوئی شخص زمین تیار تو سی بہشت کہاں ہے یہ فرمایا تھا کہ اگر ہر کو وقت لیکے گا تو ہم ایک بٹلا دیں گے
 سو او وقت تو بوجہ نگلی وقت اس کے بیان کا اتفاق نہوا اور اس وجہ سے زمین ارمان رہ گئے اب عرض ہے کہ اگر آپ بیان فرما
 تو کیا فرماتے اس وقت مولوی صاحب نے فرمایا لیچر اب اس لیچر و دنیا میں ہم دیکھتے ہیں لذتیں خالی تکلیف دہ نہیں اور تکلیفیں خالی
 راحت تو نہیں منافع خالی فقر تو نہیں اور ضررتیں خالی منفعت تو نہیں کہانا پانی ہر چند سامان حرت اور نفع کی چیز ہو
 مگر اس کے ساتھ پانچا نہ پیشاب کی خرابی اور امر اس کے نقصان ایسے کچھ ہیں کہ کیا کہیں اور کر دیں دو تین اور فصل
 قطع پرید جراح اگر جسے دست سرمایہ تکلیف ہو مگر اس کا کسی کی حتمین ان کے ساتھ لگی ہوئی ہیں اس بات کو کہ جس سے
 یوں معلوم ہوتا ہو کہ یہ چیزیں بحیثیت آرام و تکلیف و نفع و ضرر ایسے ہیں جیسے باعتبار گرمی و سردی خوشی و غمی و تری و خشکی
 عصری معلوم ہوتا ہو یعنی جیسے وہاں اشیاء متضادہ کے جماع و ایک مزاج مرکب حاصل ہو جاتا ہو ایسے ہی بیان ہی
 سمجھ کر مکاتب عصری کی ترکیب میں اگر معلوم ہوئی ہو تو ایسی بات معلوم ہوتی ہو کہ گرمی سردی خوشی تری ساری باتیں

نشی صاحب کا
 پندرہ ایک جلد ہی چلو
 قاجا نے لئے کہ
 چوٹی لنگا پر شاہجہانپور
 آئے ہیں تو رہے

میں بیٹھے
 میں سے
 نہ اور لکھ
 سب فرماتے
 کے متعلق
 سب نے
 سب کے
 فقیر کو چپان
 حکم ہو اور
 مولوی صاحب
 بات نہ کہی
 باسم صاحب
 یل اسلام
 یہ بھی ہوا
 شہی اندر
 فرمائیں
 محمد علی
 مع کی بھی
 ن کے
 سے اور
 مندرجہ

مركبات مذکورہ میں معلوم ہوتی ہیں در نہ ترکیب کرتے ہوئے کسے خدا کا گو دیکھا ہے جب ہم اپنی بدنہیں جیتھیں کہ
 قلیل و کثیر بیوست ہو تو یہ سمجھیں کہ تاہم کہ ہمارے بدن میں ہر ذرہ خاکی ہر ذرہ اس بیوست کی اور کیا صورت تھی کیونکہ
 بیوست خاصہ خاک ہر سوا اسکے اور کسی چیز میں یہ بات نہیں ہو تو ہر ذرہ خاکی کی یہ تاثیر ہو کہ ہمارے بدن میں بیوست
 پائی جاتی ہے اس طرح رطوبت ہی کی مقدار کی مقدار اپنی بدن میں موجود ہر ذرہ خاصہ آب ہر اسلے یہ بات واجب تسلیم ہے کہ ہمارے
 بدن میں لاریب جزو کابی ہوگا علیٰ ہذا القیاس ہوا اور آگ کا سرار غفل آتا ہے مگر یہ ہی ظاہر ہو کہ جسے بیوست اور رطوبت
 باہم ضد یکدگر ہیں اور آب و خاک اس بات میں مخالف یکدگر ہیں ایسے ہی معدن کے کچھ اور ہر گاہ اور خزانہ تکلیف کچھ اور ہر گاہ
 جسے مرکبات عنصریہ باعتبار کیمیائی رطوبت و بیوست حرارت و برودت مختلف ہیں اور اس کی یہ وجہ ہے کہ کسی میں
 خاک زیادہ ہو تو کسی میں پانی زیادہ ہو اس طرح باعتبار راحت و تکلیف کے مرکبات کو خیال فرمائے کہ انکے اصول ہی اس طرح
 جدی و جدی ہونے لگے اور ان میں سے لیا و اگر سامان آرا م و تکلیف کو بنایا ہوگا اور ان اصول میں ایک ایک بات سمجھو
 اس طرح اور کچھ ہر گاہ جیسے آب و خاک اصول رطوبت و بیوست میں ایک ایک ہی چیز ہے دوسری چیز نہیں اس صورت میں
 ایک ایسا مقام اور طبقہ ماننا چاہیے کہ جہاں فقط آرام ہو تکلیف صلا نہ ہو ہم اس کو بہشت کہتے ہیں یہ بہشت آسمان کہ
 آذر سے ناستہ اور ایک ایسا مقام اور طبقہ ہوگا کہ جہاں فقط تکلیف ہی تکلیف ہوگی آرام کا نام وہاں نہ ہوگا
 ہم اس کو دوزخ کہتے ہیں بالجمہ جیسے رطوبت و بیوست وغیرہ کیفیات جسمانی کے لئے ایک جدی جدی اصل اور
 جدا جدا طبقہ ماننا لازم ہے اسی طرح آرام و تکلیف کے لئے بھی جدی جدی اصل اور جدا جدا طبقہ ماننا لازم ہے یہی ہے
 بات کہ وہ کمان ہیں اور کہہ رہے ہیں یہ سوال از رو عقل قابل اتمام نہیں موجود ہونے کے لئے یہ لازم نہیں کہ ہم کو معلوم ہی
 ہو کہ ہر خود اس زمین میں ہزار مقامات اور اشیا ایسی ہیں کہ ہم کو معلوم نہیں مگر زمین اور آسمان کے اندر ہر ذرہ ہر گاہ ہر گاہ
 نہ ہو تو کیا محال ہے اور ہوا اور زمین آسمان کے باہر ہو تو کیا متعجب ہے اور اسی تقریر کے ساتھ وجہ نبوت شیطان ملائکہ بھی
 معلوم ہی صوابان مگر کچھ تفصیل اور کچھ یہ کہ آدمی کی رغبت اور توجہ ہر دم فقط تنگی یا بادی ہی کی طرف نہیں رہتی کبھی
 آدمی کا دل تنگی کی طرف راغب ہو تو کبھی بادی کی طرف مائل ہے اس اختلاف رغبت و میلان سے صفا ظاہر ہے کہ ترکیب
 روحانی بیشک ایسی دو جزوئی ہوتی ہے جو باہم متضاد ہیں نہ ایک شے سے دوسری مختلف کیفیت پیدا ہونا ایسا ہی محال ہے
 جیسے ایک عنصر خاکی یا آبی یا شگاہ بیوست و رطوبت دونوں کا پیدا ہونا محال ہے جیسے دماغ کی ضرورت ہے اگر یہ دونوں

کی غیبتیں کہیں منجہ ہو جائیں تو دودھ و غصہ مذکور ضروری مجمع ہونگے ایسی ہی یہاں ہی خیال فرمایا لہٰذا ہر جیسے مانا ایک
کیلئے ایک جدا طبقہ ہے ایسے ہی یہاں ہی ہر ایک کیلئے ایک جدا ہی طبقہ ہو گا جیسے وہاں ہر طبقہ میں ایک ہی خاص کیفیت
ہو ایسے ہی یہاں ہی ہو گا ایسے یہ بات خواہ مخواہ مانتی ہو گی کہ ایک گروہ تو مخلوقات میں ایسی ہو گی کہ انکی خاصیت اصلی
بہلائی اور نیکی کی طرف رغبت ہو گی یوں جیسے بوجہ برف پائین ہوتے آجاتی ہیں اور زمین بھی اگر بوجہ خارجی بُرائی کی طرف
رغبت آجاتی تو آج اور ایک گروہ مخلوقات میں ایسی ہو گی کہ انکی خاصیت اصلی اُنی کی طرف رغبت ہو یوں جیسے خاک میں
بوجہ آب طوبت آجاتی ہے اگر بوجہ خارجی بہلائی کی طرف رغبت ہو جائے تو ہوا پانی گروہ کو ہم ملا کر تھیں اور دوسرے گروہ کو
ہم شیا طین کہتے ہیں جیسے مزاج مرکبات عنصر میں امداد خارجی سے فرق آجاتا ہے اور ایک خلط کا غلبہ ہو جاتا ہے چنانچہ یہ دوسرے
گرم غذاؤں اور دواؤں کو کھانسی گرمی اور سرور غذاؤں اور دواؤں کو کھانسی سردی پیدا ہو جاتی ہے اور مزاج اصلی بڑے
تغیر آجاتا ہے ایسے ہی یہاں ہی بوجہ امداد خارجی رغبت قلبی میں تغیر آئیگا یوں نہ آئیگا بالکل ملا کر اور شیا طین کا وہ جو طبیعت
یہاں تک اُس وقت مولو لیتا ہے بیان کیا اس کے بعد مولو لیتا ہے اور تغیر میں اسباب میں معلوم ہوئیں اُنکو بھی درج
اور اق کیا جاتا ہے ایسے یہ گزارش ہے کہ اس تقریر سے تو فقط ثبوت شیا طین دلائل اور ثبوت جنت و دوزخ معلوم ہوا اور
معلوم ہو جائیگا کہ یہ کہنا کہ اگر شیطان کو مانے تو یہ معنی ہونگا کہ گویا خداوند عالم نے اپنے ملک میں ایک قزاق اپنی طرف سے
چوڑو یا ایسا ہی ہو گا کہ گویا پانی آگ ہوا وغیرہ کو نقصالوں کو خیال کر کے کوئی شخص باوجود دلالتِ رطوبت و گرمی
وغیرہ کی وجہ سے کہ اگر جسم انسانی میں آگ ہو تو یوں کہ خود نے ایسا کیا کہ کوئی شخص اپنے آپ چھپرے بنا لے اور پیر اپنی
اوس میں آگ بھی لگا دی نہ یہ قرین عقل ہے نہ وہ قرین قیاس الحاصل جیسے باوجود دلالتِ آگ باوجود عناصر میں بوجہ
مذکور مثال کرنا عقل کا کام نہیں ایسے ہی باوجود دلالتِ آگ اشار الیہ وجود شیا طین میں بوجہ مذکور مثال ہونا اہل
عقل سے دور ہے جیسے ترکیب انسانی عناصر متضادہ و بطلانِ فطرت علیہ السلام ہے کہ اس ترکیب سے ایک عہدہ نتیجہ پیدا ہوا
جسکو مزاج مرکب کہتے ہیں اور جسکے وسیلہ سے ہزاروں آفات عینِ بلیاں ہوتی ہیں جو حیوانات میں مشہور ہوتے ہیں ایسی ہی نتیجہ
عالم میں شیا طین ملا کر دیکھو کہ ہونا بیشک ایسی عمدہ نتیجہ پیدا کر گیا کہ کیا کہہ سکیں کہ ان کیوں نہ ہو جس میں و جمال میں بلی بُری و
قسم کی چیزیں ہوتی ہیں مکانِ عمدہ دی ہے زمین پانچاں بھی ہو ہی نہیں کہ سوچا پانچاں اور سب چیزیں ہوا کر کے
پانچاں نہ ہوا لاکہ پانچاں کا بُرا ہونا ایسا نہیں ہو کہ کوئی نہ جانتا ہو آدمی خوبصورت دی ہے زمین آگ کھسکا کر کیا

ابرو و مژگان زلف و خط و خال بھی ہو حالانکہ خط و خال درابر و اور زلف و مژگان کی بدنگلی انگریزوں کا ہر ہر اگر پافانہ تو
 مکان خاص ہوا و خط و زلف و خال و ابرو و مژگان نہ تو آدمی کا جمال نامم ہر جیسی ایسی خدا فرای چیز و زمین اس جہاں
 کی ضرورت ہوئی تو ایسی ہر گنا خانہ کو حسن جمال کیلئے جو کج عالم و جہاں کی تہین کیونکر اس اجتماع کی ضرورت نہ ہوگی اور نہ ہی یہ
 برائیاں عالم میں کہ انسانی تین اور پیکرین کیونکر ظاہر ہو تین قصہ عالم تین برابر اسلاف آرا تم تکلیف سب نے چاہتیں اور بدلائل ظاہر
 پہلو یہ بات ثابت ہو چکی کہ واقعی موجود ہیں تو پھر اس قسم کو اعتراض جیسو پندت صاحب پادری صاحب کیونکر تو بیشک اس عقل
 انصاف کے نزدیک صحیح نہ ہو سکے اب اور شاہجہان پور کے باشندوں میں مولوی صاحب اور انگریزوں کا اتفاق ہوا تو ہندو و کانڈا و
 ہی انگلیان مٹھی تھیں اسکو بعد ضلع سہارن پور میں بعض صاحبان نے پھر کر آخر تو مولوی ذوالفقار صاحب پٹی اسکیٹر
 مدارس سرکاری ضلع سہارن پور میں دیوبند لائسنس فرمایا کہ ایک صاحب لیکچر نام ساکن سہارن پور میں انکو بھی اس قسم کی
 تحقیقات کا شوق ہر نفسی پیکر لال صاحب انکی خط و کتابت بھی تھی اور اس فہرہ خود بھی اس میلہ میں تشریف لگے تھے
 مرحمت میری انکی ملاقات ہوئی تو انہوں نے بھی ویسا ہی بیان کیا جیسا اہل اسلام نے کیا بیان کیا تھا بلکہ اسکا تہی
 بیان کیا کہ ایک مولوی صاحب قاسم علی نام اس طرف کے تھے انکا حال کیا بیان کیجئے انکے دل پر تو علم کی سریش ہی تھی مولوی صاحب
 فرمایا معلوم ہوا کہ سرتی زبان سنسکرت میں علم کی دیوی کو کترین علی ہذا القیاس بعض صاحبان نے اس فہرہ کو لڑا ہے
 معلوم ہوا کہ وہی ساکن شاہجہان پور میں اور وہ میلہ میں بھی تشریف لگے تھے انکو یاد ہو کر بعض آشنا و مکتوبہ کی برادر
 سے لگے روزانہ اتفاق ہوا راہ میں ہندو گنوارو ملے انکو یہ کہتے تھے کہ چنانچہ جی تو نہ کہ شاہجہان پور میں اہل اسلام
 اکثر چٹان ہی ہیں چنانچہ ایسے ہر وہ شہر چٹانوں کا مشہور ہے تو ہندو گنوار سب ہی اہل اسلام کو جو میلہ میں آئے
 چٹان بہتر تھے فقط اب الناس اتم حروف یہ کہ کترین نے تاسقہ دراصل حال میں کی بیشی نہیں کی اسی لیے جو
 ایسی تھی کہ کسی تقریر سے مستطہ ہوتی تھی یا اسکو مناسب تھی پر اسکے ذکر کی نوبت نہ آتی تھی اسکو حاشیہ پر لکھ دیا ہوتا
 اسوقت کے الفاظ یاد نہیں رہے اور نہ بہت مضامین کی ترتیب پر اطمینان ہو سکتا ہے جی نہیں کہ تقدیم تاخیر
 ہو گئی ہو اطلاع عرض کرو یا تاکہ کسی صاحب کو ادیکھ جمال نہ ہو گریان یہ جو کچھ عرض کیا ہر اس میں عدا کوئی بات زیادہ
 یا کم نہیں کی۔ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی خیر خلقہ محمد و آلہ و صحبہ اہل بیتہ و ازواجہ و آلہ